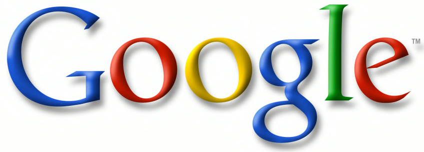







SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE
VE RI TS



С. П. Никоновъ
Профессоръ Харьковскаго Университета.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ

КАЗУСЫ.

ХАРЬКОВЪ.
Т-во «Печатня С. П. Яковлева», Гончаровскій бульваръ, д. Т-ва, № 6.
1906.



С. П. Никоновъ
Профессоръ Харьковскаго Университета.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ

КАЗУСЫ.



ХАРЬКОВЪ.
Т-во «Печатня С. П. Яковлева», Гончаровскій бульваръ, д. Т-ва, № 6.
1906.

На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст. печатать разрѣшается. Сентября 12 дня 1906 г.

Ректоръ Университета *Л. Рейнгардъ*.

Издавая настоящій сборникъ казусовъ по гражданскому праву, составитель не претендуетъ сказать этимъ какое-либо „новое слово“. Цѣль его иная, именно просто дать въ руки слушателямъ печатное пособіе при практическихъ занятіяхъ по гражданскому праву, для облегченія имъ возможности предварительной подготовки къ разбору того или иного казуса, предлагаемаго профессоромъ.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

(цифры означаютъ номеръ казуса).

1.

1. Въ женскій монастырь къ одной монахинѣ повадился ходить молодой человѣкъ, котораго она принимала очень сердечно. Во избѣжаніе соблазна и возможности нареканій игуменья указала монахинѣ на неудобство такихъ близкихъ отношеній къ стороннему мужчинѣ. „Помилуйте, матушка игуменья"—возразила на это монахиня—„какой онъ мнѣ чужой,—онъ мнѣ близкій родственникъ: вѣдь его матушка у моей матушки была единственная дочь".—Какое это родство?

2) Одна молодая дама бросается на шею къ молодому человѣку и цѣлуетъ его. На требованіе объяснить свое поведеніе она отвѣчаетъ: „вѣдь его мать—свекровь моей матери". Опредѣлить родство.

3) Мачиха моего отца была также мачихой моей тещи. Каковы были родственныя отношенія?

2.

У. разсказываетъ слѣдующее: „Я женился нѣсколько лѣтъ назадъ на вдовѣ W., у которой была взрослая дочь X. Мой отецъ, давно овдовѣвшій, часто посѣщалъ насъ. Онъ влюбился въ X и вступилъ съ нею въ бракъ. Такимъ образомъ мой отецъ сталъ моимъ пасынкомъ, а моя падчерица—моей матерью. Черезъ годъ у моей жены родился сынъ Z., который, значитъ, былъ шуриномъ моего отца и моимъ дядей, такъ какъ онъ братъ моей мачихи. Жена моего отца X. тоже родила сына Z. Онъ, понятно, былъ моимъ братомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ моимъ внукомъ, ибо—онъ сынъ моей дочери. Моя жена стала теперь моей бабкой, такъ какъ она мать моей матери (мачихи). И такъ я былъ мужемъ моей

жены и вмѣстѣ съ тѣмъ ея внукомъ, а такъ какъ мужъ бабки называется дѣдомъ, то я былъ своимъ собственнымъ дѣдомъ.

Правильно ли это разсужденіе, или гдѣ скрыта ошибка?

(*Штаммлеръ*).

3.

Вдова Д. предложила молодому чиновнику Р. высватать ему хорошую невѣсту, если онъ дастъ ей письменное обязательство, что уплатитъ, въ случаѣ женитьбы, за ея труды 300 руб. Р. согласился, и дѣйствительно, вскорѣ вступилъ въ бракъ съ дѣвушкой, съ которой его познакомила сваха, однако обѣщанное вознагражденіе онъ ей не уплатилъ. Можетъ ли Д взыскать это вознагражденіе судомъ.

(*Васьковскій*).

4.

Отставной унтеръ-офицеръ Exіель Рохлинъ подалъ искъ, объясняя, что по издревле установившемуся въ еврейскомъ быту обычаю, сваты („шадхены“) получаютъ въ вознагражденіе за ихъ труды и хлопоты по сватовству отъ отца невѣсты и отъ жениха $4^1/_2$ коп. съ каждаго рубля приданаго, полученнаго женихомъ, и что онъ, истецъ, сосваталъ купцу Іозуа Блюменталю дочь купца Янкеля Бѣленькаго, которая принесла мужу въ приданое 10000 рублей, просилъ взыскать съ Блюменталя и Бѣленькаго 450 руб., такъ какъ отъ добровольной уплаты они уклоняются.

Рѣшить дѣло.

5.

18-лѣтняя Анна Немолодышева въ Полтавѣ познакомилась съ молодымъ человѣкомъ, который представленъ былъ ей подъ именемъ Бориса Попова и въ разговорѣ объяснилъ, что служитъ контролеромъ на Харьково-Николаевской желѣзной дорогѣ, гдѣ получаетъ въ

общемъ хорошее содержаніе. Спустя нѣсколько дней послѣ такого знакомства молодые люди настолько сошлись, что Поповъ обратился къ опекуну Немолодышевой съ просьбой дать согласіе на бракъ съ послѣдней. Опекунъ, справившись въ дирекціи Харьково-Николаевской желѣзной дороги, убѣдился, что Борисъ Поповъ тамъ дѣйствительно состоитъ на службѣ и получаетъ приличное жалованье, а потому согласился на просьбу молодыхъ людей, и въ видахъ экономіи, ускорилъ свадьбу, которая и состоялась черезъ недѣлю. Вскорѣ затѣмъ молодые поѣхали въ Харьковъ, т. е. на мѣсто своего предполагаемаго постояннаго жительства. Но кто опишетъ ужасъ молодой, когда ея мужъ, едва онъ вышелъ изъ вагона, былъ арестованъ. Поповъ пытался успокоить при этомъ свою жену, утверждая, что онъ арестованъ лишь по недоразумѣнію, и просилъ ее поселиться въ гостинницѣ Франція, пока его не освободятъ отъ ареста. Жена такъ и сдѣлала, однако на слѣдующій уже день ее вызвали въ полицію, гдѣ объявили, что ея мужъ не Борисъ Поповъ, за котораго онъ себя выдавалъ и который дѣйствительно служитъ контролеромъ на желѣзной дорогѣ и ни въ чемъ предосудительномъ не замѣченъ, но его братъ Степанъ, совсѣмъ потерянный человѣкъ, уже многократно судившійся за разныя мошенничества. Онъ и теперь захваченъ по подозрѣнію въ совершеніи крупной кражи со взломомъ, въ чемъ и сознался уже. Этотъ Степанъ просто взялъ временно отъ брата безъ его вѣдома его паспортъ, чтобы имѣть возбможность проѣхаться изъ Харькова въ Полтаву.

После этого Анна вернулась къ своему опекуну, который возбудилъ дѣло о расторженіи ея брака съ Степаномъ; при чемъ привелъ слѣдующія соображенія:

1) Согласіе его, данное на бракъ, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, въ виду ошибки въ лицѣ.

2) Та же ошибка въ лицѣ имѣется и при заключеніи брака.

3) Наконецъ, она же была и при оглашеніи и при обыскѣ.

4) Въ то же время настоящій Борисъ Поповъ, принявшій горячее участіе въ Аннѣ, склоненъ счесть ее своей женой, какъ уже это записано по его документамъ, съ чѣмъ согласна и Анна и ея опекунъ. Спрашивается, какія возраженія могли быть приведены въ защиту того, что бракъ дѣйствителенъ съ Степаномъ.

Имѣетъ ли здѣсь ошибка силу, достаточную для признанія брака ничтожнымъ?

Если настоящій Борисъ Поповъ будетъ сожительствовать съ Анной, будетъ ли это признаваться ихъ законнымъ бракомъ или нѣтъ?

6.

Ивановъ мелкій чиновникъ, получающій 50 руб. въ мѣсяцъ жалованья, женился на милліонершѣ купеческой вдовѣ. Вскорѣ, однако, между супругами начались раздоры, и Ивановъ, выбравшись изъ роскошной квартиры жены, поселился вь своемъ прежнемъ убогомъ помѣщеніи. Тогда его жена предъявила къ нему искъ требуя, чтобы онъ выдавалъ ей половину своего жалованья на содержаніе, такъ какъ уклоняется отъ совмѣстнаго сожительства съ нею. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

(*Васьковскій*).

7.

Обязаны-ли отецъ и мать содержать своего внѣбрачнаго ребенка, если на подаренный ему кѣмъ-либо билетъ палъ крупный выигрышъ?

(*Васьковскій*).

8.

Волкова послала шестилѣтняго сына въ сосѣднюю лавочку купить въ долгъ четверть фунта ветчины. Мальчикъ потребовалъ по ошибкѣ четыре фунта; но когда несъ домой ветчину, собака Чернова ее выхватила и съѣла. Какъ быть?

(*Васьковскій*).

9.

Татьяна Лаврентьева просила судъ обязать мужа выдавать содержаніе ей и ея двумъ дочерямъ Софіи и Натальѣ. На это отвѣтчикъ Лаврентьевъ возразилъ, что онъ требовалъ отъ жены совмѣстнаго сожительства, но она черезъ нотаріуса ему въ этомъ отказала, и что дочери его совершеннолѣтнія, почему по силѣ 172 ст. т. X ч. 1, онъ имъ не обязанъ болѣе давать алимента, а жену свою мужъ обязанъ содержать лишь при соблюденіи 106 ст. т. X ч. 1. Кто правъ?

10

Ивановъ, отданный въ качествѣ умалишеннаго, подъ опеку своему дядѣ, зашелъ однажды въ магазинъ и заказалъ роскошную мебель. Торговецъ, не зная что Ивановъ помѣшанъ, исполнилъ заказъ и послалъ мебель со счетомъ по указанному адресу въ тотъ же день. Но дядя Иванова—его опекунъ—отказался принять ее, сославшись на ненормальность племянника. Торговецъ былъ принужденъ взять мебель обратно и продать ее другому лицу за сумму, меньшую на 200 рублей. Съ кого и на какомъ основаніи (титулѣ) онъ можетъ взыскать этотъ свой убытокъ?

11.

Ивановъ, опекунъ надъ личностью и имуществомъ своего малолѣтняго племянника, заложилъ купцу Семенову десять выигрышныхъ билетовъ перваго займа своего опекаемаго отъ своего имени, какъ бы ему Иванову лично принадлежащіе, въ общемъ на сумму 3000 руб. На слѣдующій годъ Ивановъ былъ смѣщенъ съ опекунства и по выясненіи обстоятельствъ дѣла, былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ выигрышныхъ билетовъ своего подопечнаго племянника.

Спрашивается, можетъ-ли быть этотъ закладъ выигрышныхъ билетовъ признанъ недѣйствительнымъ, пред-

полагая, что Семеновъ не зналъ о томъ, что принятые имъ въ закладъ билеты составляли чужую собственность, а не являлись имуществомъ Иванова?

12.

Владѣлецъ сел. Дружковки несовершеннолѣтній (20 л.) Николай Ивановъ выдалъ дядѣ своему Василію Петрову общую довѣренность, съ предоставленіемъ ему права вступать отъ имени его—довѣрителя въ заемныя обязательства по управленію этимъ имѣніемъ. Попечитель его, этотъ же самый дядя Василій Петровъ выразилъ, руководствуясь ст. 220 т. X ч. 1 св. закон., свое согласіе на выдачу Ивановымъ такой довѣренности.

Позднѣе, по наступленіи совершеннолѣтія, Ивановъ отказывается уплатить долгъ 10,000 руб., сдѣланный по имѣнію Петровымъ на основаніи означенной довѣренности, утверждая, что во 1-хъ, попечитель долженъ разрѣшать каждый разъ несовершеннолѣтнему совершать тотъ именно актъ, который послѣднимъ выданъ, не давать общее полномочіе на совершеніе negotia onerosa по имѣнію; во 2-хъ, что попечитель не можетъ самъ разрѣшать сдѣлки, по которымъ онъ же является и дѣйствующей стороною. Правъ ли Ивановъ?

13.

Опекунъ малолѣтнихъ дѣтей умершаго надворнаго совѣтника Н. Орлова, Карасевъ въ исковомъ своемъ прошеніи объяснилъ, что отвѣтчикъ Гнилосыровъ наложилъ арестъ на пенсію малолѣтнихъ Орловыхъ, причитающуюся имъ за службу ихъ умершаго отца. Въ виду того, что пенсіи малолѣтнихъ по закону никакимъ вычетамъ не подлежатъ, Карасевъ просилъ признать присужденное Гнилосырову взысканіе неподлежащимъ возмѣщенію изъ пенсіи, получаемой малолѣтними Орловыми. Гнилосыровъ на это возразилъ, что 1) приводимая истцемъ ст. 233 уст. о пенс. распространяется только на взысканія казенныя и, по силѣ ст. 234 того

же уст., не относится къ частнымъ взысканіямъ, которыя удовлетворяются по правиламъ ст. 633 уст. гр. судопр., и 2) что пенсія не подлежала бы взысканію съ дѣтей наслѣдодателя только въ томъ случаѣ, если бы истецъ доказалъ отреченіе отъ наслѣдства послѣ отца состоящихъ подъ опекой лицъ, или доказалъ бы, что они его не получили или въ управленіе онымъ не вступали, а такъ какъ онъ ни того, ни другого не доказалъ, то наслѣдники Орловы обязаны платить долги отца своего и изъ собственнаго своего имущества, если отцовскаго будетъ недостаточно.—Кто правъ?

14.

18-лѣтній Кузнецовъ, производя ремонтъ своего дома, поручилъ реставрированіе живописи на потолкахъ глухонѣмому Петрову (28 лѣтъ), и по окончаніи работы, далъ ему 100 руб. и росписку на 300 руб. Вскорѣ Кузнецовъ умеръ, а его наслѣдники отказались уплатить долгъ, ссылаясь на 222 и 381 ст. т. X ч. 1 св. закон. Рѣшить дѣло.

(*Васьковскій*).

15.

Купецъ Иванъ Сидоровъ продалъ сосѣду Николаеву свой двухъэтажный домъ на каменномъ фундаментѣ на Дворовой улицѣ, подъ № 37, съ прилежащими къ нему хозяйственными строеніями, дворомъ и фруктовымъ садомъ. Спрашивается, обязанъ ли Сидоровъ передать покупателю:

1) собачій домикъ и цѣпь отъ собаки;

2) занавѣси въ домѣ, а равно вьюшки и самоварную трубу;

3) электрическіе звонки (кнопки) у двери дома и въ комнатахъ;

4) ведро отъ колодца;

5) фонари при домѣ и лампы въ нихъ;

6) цвѣточныя тумбы и горшки цвѣточные на окнахъ;

7) плоды изъ сада, сложенные для продажи въ ящикахъ въ амбарѣ и въ груды въ саду.

16.

Два сапожныхъ подмастерья—Иванъ Сидоровъ и Степанъ Козловъ отправились на святкахъ въ село, въ гости къ богатому крестьянину, крестному отцу Сидорова—Петру Иванову. Послѣдній принялъ ихъ очень радушно, и на прощанье, пока гости спали, тихонько вложилъ въ карманъ снятаго пиджака (который счелъ за костюмъ крестника) 3 руб., написавъ на билетѣ: „Ванюшѣ на закуску“.

Недѣлю спустя Ивановъ заѣхалъ въ квартиру къ крестнику, и заставъ его съ тѣмъ же товарищемъ, спросилъ, какъ Ванюша распорядился съ находкой въ карманѣ, тотъ удивленный обшарилъ свои карманы и ничего въ нихъ не нашелъ. Тогда Ивановъ, предполагая, что онъ вложилъ деньги не въ тотъ пиджакъ, подошелъ къ Степану Козлову, запустилъ руку ему въ боковой карманъ, и къ крайнему изумленію Ивана и Степана, вынулъ оттуда 3 руб., выбранилъ обоихъ „ротозеями“, спряталъ деньги къ себѣ и пошелъ изъ квартиры; когда же Степанъ зашумѣлъ и сталъ не пускать его, заявляя, что тотъ не можетъ самовольно лазить по чужимъ карманамъ, то Ивановъ оттолкнулъ Степана и вышелъ изъ квартиры, оставивъ нашихъ пріятелей въ глубокомъ уныніи.

Въ досадѣ, каждый изъ нихъ хочетъ предъявить искъ противъ Иванова; а именно крестникъ Сидоровъ думаетъ, что Ивановъ, какъ послѣдній самъ признался, и какъ видно это изъ надписи на 3-рублевомъ билетѣ, *подарилъ* его крестнику; а разъ подаренное не могъ уже самовольно отнять обратно, безъ законныхъ для этого причинъ, точно изложенныхъ въ ст. 973, 974, 976 т. X ч. 1; почему именно онъ, Сидоровъ, какъ законный владѣлецъ и собственникъ подареннаго, а не крестный,—имѣетъ право отыскивать вещь свою изъ чужого владѣнія Козлова, въ которомъ онъ, Сидоровъ, видитъ лишь находчика его вещи.

Степанъ Козловъ съ своей стороны, соглашаясь съ Сидоровымъ въ томъ, что онъ, Козловъ, есть наход-

чикъ вещи, и прощая Иванову оскорбленіе дѣйствіемъ, думаетъ, что можетъ предъявить противъ Иванова искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вещью (3 руб.), которую Ивановъ самовольно вынулъ у него изъ кармана, поступивъ вопреки ст. 531, 691 и 690 т. X ч. 1 и не доказавъ своихъ правъ на найденные Козловымъ 3 руб.; во всякомъ случаѣ Козловъ, какъ находчикъ, имѣетъ право на $^1/_3$ стоимости найденнаго.

17.

Въ Петербургѣ, на Невскомъ, въ бельэтажѣ дома банкира Зильберштейна проживалъ зубной врачъ Цанъ. Скоро послѣ пріѣзда на квартиру Цанъ прибилъ двѣ вывѣски о своей профессіи—одну, съ означеніемъ своего имени и часовъ пріема, на двери параднаго входа въ свою квартиру, и другую—съ означеніемъ: „Зубной врачъ кв. № 2“—на штативахъ надъ подъѣздомъ дома подъ окнами сосѣдней квартиры. Противъ такихъ вывѣсокъ управленіе домомъ ничего не возражало въ теченіе 3-хъ лѣтъ, пока не переѣхалъ въ тотъ же домъ Американскій посланникъ Джей. Этотъ послѣдній скоро сталъ жаловаться и требовать у хозяина дома, чтобы тотъ принудилъ Цана снять свои вывѣски, благодаря которымъ публика его, Джея, считаетъ за зубного врача и отъ нея нѣтъ покоя ни днемъ, ни ночью. Цанъ отказывается снять вывѣски, утверждая, что Зильберштейнъ самъ tacite дозволилъ въ свое время повѣсить ихъ, не протестуя противъ нихъ въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ. Тогда Зильберштейнъ рѣшилъ отъ всей этой исторіи и жалобъ уѣхать изъ Петербурга на время. Послѣ его отъѣзда управляющій домомъ велѣлъ швейцару снять обѣ вывѣски Цана, что тотъ и сдѣлалъ.

1) Можетъ-ли Цанъ искаться о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и если—да, то противъ кого—противъ-ли хозяина дома, его управляющаго или швейцара?

2) Является-ли здѣсь Цанъ владѣльцемъ; если—да, то что является предметомъ его владѣнія?

18.

Около Кандалашки на берегѣ Ледовитаго океана (на Мурманѣ) прибило мертваго кита, который былъ одновременно замѣченъ съ двухъ разныхъ пунктовъ двумя промышленными артелями. Послѣдними были посланы овладѣть добычей два карбаса съ рыболовами. Они причалили къ киту одновременно съ разныхъ сторонъ; рыболовы также взобрались на добычу одновременно съ двухъ боковъ и сошлись на срединѣ, гдѣ между ними загорѣлся споръ. Въ это время подошелъ карбасъ съ третьей артели, и рыболовы съ него предложили спорящимъ вернуться на землю и тамъ рѣшить дѣло миролюбиво или судомъ, они же, новоприбывшіе, берутся доставить кита на берегъ. Этотъ совѣтъ былъ принятъ и рыболовы 3-го карбаса вытащили кита на берегъ. Когда же первые рыболовы пришли ко взаимному соглашенію и хотѣли взять кита себѣ, тогда 3-я артель отказалась возвратить его и адвокатъ ихъ дѣло защищалъ на слѣдующихъ основаніяхъ, подлежащихъ доказательству. Онъ утверждаетъ, что его кліенты пріобрѣли собственность на кита посредствомъ occupatio, такъ какъ они первые овладѣли этою res nullius. Что двѣ первыя артели не могли раньше ихъ пріобрѣсти владѣнія, это явствуетъ изъ слѣдующаго. Онѣ именно, не пріобрѣли,

a) владѣнія ни in solidum, такъ какъ это невозможно,

b) ни pro parte divisa, п. ч. въ отношеніи corpus'а владѣнія при нераздѣльности объекта не только нельзя допустить *тѣлесныхъ* частей, но даже если бы владѣніе тѣлесными частями и было возможно, то нельзя указать опредѣленную границу для такого дѣленія. Что же касается до animus'а при владѣніи, то здѣсь имѣетъ силу то, что приведено ниже подъ пунктомъ C. Владѣніе не могло быть пріобрѣтено.

c) pro parte indivisa, такъ какъ не было на него направлено намѣреніе истцовъ. Каждый изъ нихъ желалъ захватить себѣ всего кита, слѣдовательно не было надлежащаго animus.

d) Первая артель не могла одна пріобрѣсти владѣнія китомъ, потому что вторая ей въ этомъ препятствовала, и наоборотъ.

И такъ кліентамъ его (3-й артели) долженъ принадлежать китъ, такъ какъ они захватили его тогда, когда онъ не былъ ни въ чьемъ владѣніи, оставаясь безхозяйной вещью.

19.

По землямъ Юго-Камскаго имѣнія наслѣдниковъ гр. Шувалова пролегаетъ Казанскій трактъ. Для приведенія этого тракта въ порядокъ Пермская уѣздная земская управа подрядила крестьянина Угодникова вырубить росшій по краямъ дороги лѣсъ въ чертѣ, установленныхъ закономъ 30 саженъ ширины, и предоставило ему за это, сверхъ платы по 15 р. 75 к. съ версты, воспользоваться вырубленнымъ лѣсомъ въ свою пользу, что имъ и было выполнено. Ссылаясь на то, что право собственности на земли подъ дорогами, а слѣдовательно и на всѣ произведенія земли, принадлежитъ собственникамъ имѣній, черезъ которыя дороги пролегаютъ, и утверждая, что всего Угодниковымъ на землѣ гр. Шувалова вырублено и взято въ свою пользу 95 саженъ на сумму 300 р., повѣренный гр. Шувалова предъявилъ въ этой суммѣ искъ къ Пермской губернской управѣ, т. е. въ размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ его довѣрителю незаконнымъ распоряженіемъ управы.

Какъ рѣшить дѣло?

20.

Крестьянинъ Иванъ Ивановъ предъявилъ къ брату своему Семену Иванову искъ о признаніи за нимъ истцомъ права на совмѣстное съ отвѣтчикомъ пользованіе въ деревнѣ Березовкѣ Смоленскаго уѣзда, Смоленской губерніи, участкомъ земли въ 10 десятинъ, выкупленной покойнымъ отцомъ ихъ Сидоромъ Ивановымъ въ подворное пользованіе. Отвѣтчикъ же оспариваетъ это требованіе на томъ основаніи, что Иванъ не входитъ въ составъ его семьи, въ подтвержденіе чего

указываетъ между прочимъ на то, что ему, Ивану, по приговору Березовскаго сельскаго схода отведенъ самостоятельный участокъ изъ общинной земли въ ихъ селеніи, почему и просилъ въ искѣ Ивану, какъ уже владѣющему земельнымъ надѣломъ въ ихъ же обществѣ, отказать. Иванъ Ивановъ не оспаривая пользованія своего особымъ надѣломъ изъ общинной земли селенія, указываетъ, что это одно не должно лишать его права на законную часть изъ подворнаго участка земли, на которую онъ и предъявляетъ претензію, какъ законный сонаслѣдникъ съ братомъ своимъ послѣ отца ихъ Сидора. Рѣшить дѣло.

21.

Крестьянинъ Осипъ Шкленикъ, получивъ въ надѣлъ выкупленную имъ землю, въ количествѣ 16 десятинъ при деревнѣ Вильки, Ковенскаго уѣзда, продалъ ее крестьянкѣ Петректисовнѣ, отъ которой она досталась Осипу Станіонису. Сынъ и братъ упомянутаго Осипа Шкленика Осипъ и Павелъ Шкленики предъявили искъ о признаніи актовъ отчужденія означенной земли недѣйствительными на томъ основаніи, что хотя Осипъ Шкленикъ и получилъ ее въ надѣлъ на свое имя, но владѣлъ этимъ надѣломъ лишь въ качествѣ домохозяина, т. е. представителя всей семьи, къ составу которой принадлежали и истцы, но не на правѣ личной собственности, а потому и не имѣлъ права, безъ согласія членовъ семьи, отчуждать землю. Станіонисъ оспариваетъ такое заявленіе истцовъ, указывая что по смыслу крест. положеній надѣлъ, выданный на имя домохозяина, составляетъ личную собственность послѣдняго. Спрашивается: для дѣйствительности отчужденія крестьянскаго земельнаго надѣла требуется ли согласіе всѣхъ членовъ семьи или же достаточно воли и усмотрѣнія одного старшаго домохозяина?

22.

Извѣстный художникъ—пейзажистъ Кл. пріѣхавъ весной въ Ялту, встрѣтился тамъ съ своимъ пріятелемъ

довольно посредственнымъ жанристомъ, но милымъ и радушнымъ человѣкомъ А., который затащилъ Кл. къ себѣ въ номеръ гостинницы Россія, угостилъ отличнымъ ужиномъ и уложилъ спать на софѣ въ своей пріемной комнатѣ. Проснувшись рано утромъ, Кл. былъ пораженъ чуднымъ видомъ изъ оконъ квартиры пріятеля, и не долго думая, разорвалъ пополамъ наволочку съ подушки изъ гостинницы, на которой спалъ, схватилъ краски, кисти и палитру А. и въ нѣсколько часовъ нарисовалъ прелестный видъ, подъ названіемъ „Уголокъ Крыма". Кто собственникъ этой картины?

23.

Анна Иванова завѣщеніемъ мужа своего назначена пожизненной владѣлицей благопріобрѣтеннаго имѣнія „Отрадное", размѣромъ въ 1200 десятинъ, право собственности на которое предоставлено сыну отъ первой жены завѣщателя Ивану Иванову, Анна сдала имѣніе въ аренду Сидорову на 12 лѣтъ и деньги, въ размѣрѣ 12000 рублей, получила съ него сполна при заключеніи договора. Спустя 6 лѣтъ послѣ того Анна Иванова умерла, и послѣ нея въ наслѣдство ея капиталами и другимъ имуществомъ вступилъ по завѣщанію же ея братъ Федоръ Степановъ.

Ивановъ желаетъ 1) искать о возстановленіи своего нарушеннаго владѣнія противъ Сидорова и 2) уплаты ему послѣднимъ 6000 р., лишь подъ условіемъ чего готовъ признать за Сидоровымъ арендное право на 6 лѣтъ. Сидоровъ, оспаривая Иванова, говоритъ, что тотъ искать о владѣніи не можетъ, но по второму пункту колебается и думаетъ, что дѣло проиграетъ.

Что посовѣтовать обоимъ.

24.

Николай Ивановъ оставилъ духовное завѣщаніе, по которому отказалъ свою усадьбу при селѣ Красномъ старшему сыну своему Семену, обязавъ его въ то же время предоставить женѣ завѣщателя и мачихѣ наслѣд-

ника Аннѣ Ивановой безмездно проживать во флигелѣ при означенной усадьбѣ въ теченіи всей ея жизни, а послѣ смерти Анны предоставить на тѣхъ же условіяхъ означенный флигель другому сыну завѣщателя Андрею и его женѣ Маріи

Приступивъ къ осуществленію своего права пожизненнаго владѣнія флигелемъ при усадьбѣ, Анна Иванова нашла его въ полуразрушенномъ видѣ, безъ мебели, вообще непригоднымъ для проживанія, въ значительной степени по винѣ Семена Иванова, убравшаго изъ флигеля всю мебель и загрязнившаго строеніе помѣщеніемъ тамъ на зиму куръ и свиней. Не смотря на всѣ заявленія Анны Ивановой, Семенъ Ивановъ ремонта флигеля не сдѣлалъ, такъ что Аннѣ Ивановой пришлось отремонтировать его и привести въ удобное для жизни состояніе на свой собственный счетъ. Устроивъ себѣ такимъ образомъ жилище, Анна пригласила туда для совмѣстной жизни и родного сына своего Андрея съ женою Маріей, нуждаясь въ виду своего крайне болѣзненнаго состоянія въ хорошемъ уходѣ и попеченіи за собою.

Узнавъ объ этомъ, Николай Ивановъ обратился въ судъ, указывая, что Андрей и Марія не имѣютъ никакого права проживать во флигелѣ при жизни Анны Ивановой, ибо право это, въ силу отцовскаго завѣщанія, предоставлено имъ лишь въ случаѣ смерти Анны Ивановой, не ранѣе того, и что сама Анна Иванова по точному смыслу духовнаго завѣщенія получила право только на личное пожизненное проживаніе во флигилѣ, и во всякомъ случаѣ не можетъ отъ себя давать въ послѣднемъ помѣщеніе другимъ лицамъ, возмездно или безмездно безразлично.

Возмущенная этой жалобой мачиха истца Анна Иванова съ своей стороны обратилась въ судъ съ прошеніемъ о взысканіи произведенныхъ ею Анною расходовъ на приведеніе означеннаго флигеля въ пригодное для жилья состояніе, такъ какъ это совершить лежало на обязанности Николая, какъ собственника всей усадьбы,

по смыслу завѣщанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Анна Иванова заявила, что изъ текста завѣщанія не усматривается, чтобы она была лишена возможности содержать при себѣ прислугу и другихъ лицъ, необходимыхъ для оказанія ей надлежащей помощи и попеченія по ея болѣзненному состоянію, для чего именно и живутъ при ней Андрей и Марія. Во всякомъ случаѣ и покойный мужъ ея, предоставивъ ей въ пожизненное пользованіе флигель, сдѣлалъ это не для того, чтобы изолировать ее отъ людей и обречь на одиночество, невыносимое при ея слабомъ здоровьѣ, но именно чтобы дать ей возможность тихо и покойно провести остатокъ жизни.

Какъ рѣшить ихъ споръ?

25.

У помѣщика Бѣлгородскаго уѣзда, Кленова была чудная охотничья собака Діана, обладавшая, къ сожалѣнію, крупнымъ недостаткомъ, именно—она постоянно предавалась любовнымъ похожденіямъ, и для этого скрывалась отъ хозяина по цѣлымъ недѣлямъ. Въ послѣдній разъ она ушла и уже пропадала болѣе 2 недѣль неизвѣстно гдѣ. Возмущенный поведеніемъ своей собаки, Кленовъ при свидѣтеляхъ далъ слово, что убьетъ Діанку, гдѣ только ее увидитъ. Вскорѣ послѣ того приглашенный къ сосѣду на охоту Кленовъ увидѣлъ, что его Діанка идетъ за полковникомъ Германомъ, и не говоря ни слова, схватилъ свое ружье и убилъ невѣрную собаку на мѣстѣ. Германъ требуетъ теперь съ Кленова 50 р., которые уплачены были имъ за Діану, купленную полковникомъ за эту сумму въ Бѣлгородѣ отъ извѣстнаго собачьяго барышника и дрессировщика Попова. Кленовъ возразилъ на это, что онъ какъ собственникъ собаки воленъ распорядиться ею по своему усмотрѣнію, и что свои 50 руб. Германъ можетъ искать съ Попова. Поповъ въ свою очередь заявилъ, что собака, которую называютъ теперь Діаной, пристала къ нему въ городѣ и онъ сдѣлалъ о томъ своевременно въ Бѣлгородскомъ Листкѣ объявленіе, розыскивая ея хозяина и предупре-

дивъ въ своей публикаціи, что при неявкѣ за собакой этой хозяина въ теченіи недѣли, онъ, Поповъ, будетъ считать ее своей собственной. Продана же эта собака имъ Поповымъ полковнику Герману была уже спустя 2 недѣли послѣ сдѣланной публикаціи о розыскѣ хозяина собаки.

Какъ рѣшить споръ?

26.

Помѣщица Кокорева издавна пользовалась травою и кустарникомъ на пологихъ берегахъ протекавшей по ея имѣнію рѣки Ясеной, которыя покрывались водою лишь во время весенняго половодья. Въ прошломъ году г. Туръ, владѣлецъ имѣнія, расположеннаго по теченію р. Ясеной ниже имѣнія г-жи Кокоревой, поднялъ плотину на своей мельницѣ на означенной рѣкѣ на столько, что вода въ имѣніи Кокоревой поднялась въ рѣкѣ до своей обычной весенней нормы. Благодаря такому подтопу, Кокорева лишилась части своихъ луговъ и кустарника на отлогомъ берегу р. Ясеной, и потому, основываясь на ст. 442 т. X ч. I св. закон., желаетъ возбудить противъ г. Тура искъ о подтопѣ и требовать низведенія плотины на его мельницѣ до прежней высоты и полученія убытковъ отъ подтопа.

Что ей посовѣтовать?

27.

Тверская духовная консисторія указомъ 2 сентября 1882 г. за № 5276 предоставила священнику с. Сухарина Покровскому начать дѣло въ окружномъ судѣ о землѣ, спорной у церкви съ помѣщикомъ Храповицкимъ. По довѣренности, данной на основаніи этого указа, повѣренный церкви с. Сухарина Львовъ предъявилъ искъ къ помѣщику Леониду Храповицкому о признаніи за церковью права пользованія береговою полосою по рѣкѣ Волгѣ между церковными строеніями и рѣкою на протяженіи 90 саж. въ длину и шириною около 10 саженъ. Основаніемъ такого иска приводилось, что церковь и

земля подъ нѣкоторыми строеніями ея находится на самомъ берегу, а слѣдовательно, и береговая полоса, какъ бечевникъ, по ст. 428 т. X ч. I есть собственность церкви. Храповицкій объяснилъ, что церковь и церковная земля прежде отстояли отъ берега рѣки почти на 60 саж., и земля, находившаяся между церковью и рѣкой, была владѣльческой. Если же въ настоящее время церковь отъ гребня берега находится въ 10 съ небольшимъ саженяхъ, то это произошло отъ того, что берегъ въ Сухаринѣ ежегодно размывается водою во время весенняго разлива, отчего образуется отмель, почему естественный бечевникъ, измѣряемый отъ гребня берега, отодвигается все далѣе отъ рѣки и ближе къ церкви, и наконецъ, въ настоящее время соприкасается съ церковной оградой. Все пространство земли между рѣкою и церковью на протяженіи 60 саж., какъ размытое нынѣ, такъ и не размытое (около 10 саженъ), составляющее нынѣ бечевникъ, должно принадлежать владѣльцу размытаго берега. Спрашивается, можетъ ли бечевникъ составлять право отдѣльной собственности, независимо отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику?

28.

Салтыковъ, владѣя берегомъ судоходной рѣки, устроилъ паромную переправу, причемъ укрѣпилъ на противоположномъ берегу, принадлежавшемъ Чернякову, канатъ, построилъ сторожку и провелъ по тому же берегу линію трамвая на протяженіи одной версты. Черняковъ предъявилъ къ нему искъ о сносѣ всѣхъ этихъ сооруженій. Салтыковъ возразилъ, что онъ пользуется не землею истца, а бечевникомъ и большой дорогой. Какъ рѣшить дѣло?

(*Васьковскій*).

29.

Нѣсколько времени тому назадъ въ Сѣверной Америкѣ случилось паденіе метеора. Послѣдній упалъ на землю фермера Годдардъ, но такъ, что послѣдній ничего

этого не замѣтилъ. Сосѣдъ же наблюдалъ это явленіе и на слѣдующее утро явился на мѣсто и выкопалъ метеоритъ. Вскорѣ онъ нашелъ и покупателя, уплатившаго ему за метеоритъ крупную сумму. Годдардъ, узнавъ о продажѣ, сталъ требовать отъ сосѣда выдачи себѣ камня, который тотъ какъ разъ собирался доставить покупателю. Кому принадлежитъ метеоритъ въ собственность по нашимъ законамъ?

(*По Штаммлеру*).

30.

Потроша гуся, поваръ нашелъ въ его желудкѣ золотое кольцо, о чемъ узналъ хозяинъ повара Степановъ, продавецъ Карповъ, у котораго гусь былъ купленъ, и домовладѣлецъ, у котораго нанималъ квартиру продавецъ. Всѣ они заявили притязаніе на это кольцо: поваръ на томъ основаніи, что онъ его нашелъ; Степановъ на томъ основаніи, что кольцо представляетъ собою кладъ, найденный въ имуществѣ (гусѣ), принадлежащемъ ему по праву собственности; Карповъ потому, что онъ продавалъ гуся, а не кольцо, которое было проглочено гусемъ, въ то время принадлежавшимъ ему, а домовладѣлецъ въ виду того, что кольцо, какъ показываютъ вырѣзанные на немъ инициалы и какъ могутъ удостовѣрить свидѣтели, принадлежитъ его женѣ, которою оно было недавно потеряно. Какъ быть?

(*Васьковскій*).

31.

А. В. и С. во время прогулки подошли къ ручью. На другомъ берегу послѣдняго А. замѣтилъ, что лежитъ бумажникъ, и сообщилъ объ этомъ своимъ компаньонамъ. Тогда В. свиснулъ собаку С. и приказалъ ей принести съ того берега бумажникъ. Однако ранѣе чѣмъ собака вернулась назадъ съ бумажникомъ въ зубахъ Д. подошедшій къ нимъ сбоку, направилъ на собаку С. своего большаго пса, который загрызъ первую, отнялъ у ней бумажникъ и принесъ его своему хозяину Д. Кто пріобрѣлъ владѣніе бумажникомъ и слѣдовательно долженъ

считаться находчикомъ?—Такъ какъ они не могли разрѣшить этого вопроса, то С. понесъ свою изгрызенную собаченку домой, а А. и В. повели Д. въ полицію, гдѣ этотъ послѣдній передалъ бумажникъ на храненіе. По публикаціямъ хозяинъ бумажника и денегъ въ немъ (1230 руб.) не отыскался. Спрашивается, кому идутъ они теперь въ собственность?

32.

Во дворъ Х. залетѣлъ попугай, котораго тотъ поймалъ и посадилъ въ клѣтку. Черезъ недѣлю Х., узнавъ, что попугай принадлежитъ сосѣднему домовладѣльцу У. отнесъ птицу къ хозяину и потребовалъ вознагражденія на основаніи 539 статьи т. Х ч. I. Обязанъ-ли У. удовлетворить требованіе Х?

(*Васьковскій*).

33.

Курица А. снесла яйцо во дворѣ Б.; это яйцо взялъ В. и отнесъ въ сарай Г. гдѣ курица Д. высидѣла яйцо, а подошедшій въ это время Е. присвоилъ себѣ цыпленка. Кому принадлежитъ право собственности на цыпленка?

(*Іозефъ*).

34.

Амалія Вицентини, проѣзжая по Николаевской улицѣ г. Кишинева мимо дома Крупенскаго, замѣтила свертокъ бумаги, лежащій на улицѣ, недалеко отъ банкирской конторы Гринфельда. Остановивъ своего кучера Вицентини взяла въ руки свертокъ, въ которомъ оказались пятипроцентные билеты 1 внутренняго займа, завернутые въ бумагу. Не видя никого вблизи, Вицентини хотѣла сѣсть въ дрожки съ найденнымъ пакетомъ, но въ это время сильный вѣтеръ вырвалъ изъ ея рукъ бумагу, въ которой были завернуты билеты. Полагая что по этой бумагѣ можно узнать, кому принадлежитъ утерянный пакетъ, истица побѣжала за бумагой. Какъ только она схватила эту бумагу, послышался голосъ человѣка, кричавшаго: „барыня, то, что вы нашли, поте-

рялъ я". Повѣривъ сильно взволнованному человѣку, она безотчетно вручила найденный пакетъ этому незнакомцу, который вошелъ въ контору Гринфельдъ, а сама уѣхала въ почтамтъ. Не доѣзжая до почтамта кучеръ обратился къ ней, со словами: „барыня можетъ быть эти деньги не этого человѣка, а вы повѣрили ему на слово и отдали ему". Тогда истица велѣла ѣхать кучеру въ контору Гринфельда, но не нашла тамъ человѣка, взявшаго пакетъ; на вопросъ же ея Гринфельдъ, стоявшій на порогѣ въ то время, когда она отдавала незнакомому найденный пакетъ, отвѣтилъ что этотъ человѣкъ Янкель Рабиновичъ, потерявшій шестъ билетовъ 1 внутренняго займа, стоившіе по курсу въ тотъ день 350 р. каждый. Такъ какъ Рабиновичъ не хочетъ отдавать законной трети стоимости находки Вицентини, то она обратилась въ судъ съ просьбой о таковомъ взысканіи, на основ. ст. 537, 538 и 539 т. X ч. I. Рѣшить дѣло.

35.

Ивановъ, посыльный ткацкой мануфактуры братьевъ Добровыхъ, сдавая на почтѣ нѣсколько денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ, къ ужасу своему замѣтилъ, что имъ утерянъ одинъ изъ нихъ, въ которомъ вложено было 2000 р. облигаціями различныхъ промышленныхъ предпріятій. Онъ тотчасъ же вернулся назадъ той же дорогою, но ни въ конторѣ, ни на пути оброненнаго имъ пакета не нашелъ.

Объ этой потерѣ Добровыми было тотчасъ же заявлено въ полицію; однако болѣе недѣли прошло со дня потери безрезультатно, и Добровы отчаялись уже въ надеждѣ обратно получить утраченное, какъ на 12 день получили отъ полиціи увѣдомленіе о находкѣ ихъ денегъ, при чемъ узнали, что потеря отыскалась довольно оригинальнымъ образомъ. Именно полицію увѣдомилъ содержатель чайной лавочки Сидоровъ, что легковой извощикъ Максимъ Бабковъ, сидя у него за чаемъ, показывалъ значительное количество цѣнныхъ бумагъ, каковыя едва ли имъ пріобрѣтены добросовѣстнымъ

образомъ. Задержавъ Бабкова по такому заявленію Сидорова, полиція дѣйствительно нашла при немъ въ карманѣ кафтана въ раскрытомъ конвертѣ цѣнныхъ бумагъ на 2000 р. Извощикъ Бабковъ на допросѣ показалъ, что конвертъ этотъ былъ поднятъ имъ на улицѣ, при чемъ онъ не успѣлъ даже разсмотрѣть его содержаніе тотчасъ же, будучи нанятъ какимъ то господиномъ для продолжительной поѣздки за городъ, во время которой онъ совсѣмъ забылъ про пакетъ и только позднѣе на четвертый день, сидя въ чайной, вспомнилъ про него и раскрывъ конвертъ онъ, по безграмотности своей счелъ лежавшія тамъ цѣнныя бумаги за простыя картинки и рѣшилъ отдать ихъ своей малолѣтней дочери для забавы. Распросы у содержателя двора, отъ котораго ѣздилъ Бабковъ, равно какъ и его товарищей вполнѣ подтвердили, что Бабковъ хотя и недалекій по уму и неграмотный, всегда считался за честнаго и порядочнаго человѣка, очень любящаго и балующаго свою единственную маленькую дочку 6 лѣтъ, съ которой онъ живетъ одинъ, послѣ смерти жены своей. Въ подтвержденіе справедливости заявленій Бабкова равнымъ образомъ говоритъ и то обстоятельство, что съ мѣсяцъ тому назадъ имъ найденъ былъ въ пролетки своей забытый кѣмъ то браслетъ, который онъ немедленно передалъ хозяину двора и по совѣту послѣдняго сдалъ въ полицію, заявивъ о своей находкѣ; наконецъ и нахожденіе всѣхъ цѣнныхъ бумагъ въ неприкосновенности равнымъ образомъ указываетъ, что Бабковъ владѣя, ими болѣе 5 дней, не дѣлалъ попытокъ ихъ продать или инымъ образомъ присвоить себѣ, какъ цѣнность. Въ виду всего этого Бабковъ былъ освобожденъ отъ ареста и отпущенъ изъ полиціи на свободу.

Но теперь, когда цѣнныя бумаги на 2000 р. были переданы Добровымъ обратно, Сидоровъ желаетъ знать, не можетъ ли онъ требовать себѣ законнаго вознагражденія за находку съ Добровыхъ, такъ какъ безъ его заявленія полиціи дочка Бабкова, получивъ бумаги эти въ видѣ игрушекъ, изорвала бы ихъ, и слѣдовательно

онѣ неизбѣжно были бы утрачены Добровыми. Съ своей стороны и Бабковъ, узнавъ, что бумаги, найденныя имъ въ конвертѣ, имѣютъ значительную цѣнность, потребовалъ себѣ вознагражденія за находку.

Спрашивается: 1) кому изъ нихъ причитается вознагражденіе за находку?

2) Если бы ребенокъ нашелъ цѣнную вещь и игралъ ею, пока прохожій не замѣтилъ бы этого и не отнялъ вещи у него, кому тогда слѣдуетъ вознагражденіе?

3) Если бы Добровы публиковали о потерѣ въ газетѣ, обѣщавъ нашедшему $1/_3$ стоимости вещи, кому онѣ были бы обязаны уплатить обѣщенное?

4) Обязаны ли Добровы уплатить законное вознагражденіе нашедшему, если бы на письмѣ былъ указанъ печатно ихъ адресъ и фамилія, какъ это обыкновенно дѣлается торговыми и промышленными учрежденіями?

36.

Въ началѣ 80-хъ годовъ Итальянское правительство предположило устроить близь г. Севастополя кладбище для останковъ Сардинскихъ солдатъ, павшихъ въ Крымскую войну. Для означенной цѣли командированъ былъ въ г. Севастополь маіоръ Италіанской арміи Жирардини, который нашелъ, что мѣсто прежняго погребенія солдатъ во время Севастопольской компаніи, нынѣ находится въ имѣніи Чорчунь г. Агаркова. Относительно уступки этого мѣста возникли переговоры между Агарковымъ и Жирардини, но переговоры эти къ результату не привели, а потому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по предложенію временнаго Одесскаго генералъ-губернатора, входило въ сношеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на обязательное отчужденіе принадлежащаго Агаркову участка земли для устройства кладбища. Означенное предложеніе было министерствомъ отклонено на томъ основаніи, что было бы „несправедливо въ интересахъ иностраннаго государства примѣнять столь исключительную мѣру, какъ экспропріація“, и что устрой-

ство кладбища должно быть предоставлено „частному соглашенію“ сторонъ. Между тѣмъ Агарковъ 8 февраля 1890 года предъявилъ въ Севастопольскомъ окружномъ судѣ къ правительству Итальянскаго королевства, въ лицѣ военнаго министерства, искъ въ которомъ объяснилъ, что маіоръ Жирардини, не дожидаясь окончанія соглашенія съ истцомъ, приступилъ къ устройству кладбища на его землѣ, вырубилъ кругомъ деревья, устроилъ ограду, поставилъ памятникъ и вполнѣ устроилъ кладбище, существующее и до сихъ поръ, и выстроилъ домъ сторожу. Кладбище это состоитъ въ распоряженіи и завѣдываніи Итальянскаго военнаго министерства; почему Агарковъ проситъ изъять изъ владѣнія отвѣтчика принадлежащую ему землю. Маіоръ Жирардини возразилъ: 1) что Италіанское правительство дѣйствовало въ данномъ случаѣ не въ качествѣ частнаго лица, а въ публичномъ своемъ интересѣ, въ качествѣ суверена, а если иностранный государь дѣйствуетъ въ качествѣ суверена, то онъ вообще (ст. 9 и 225 уст. гр. судопр.) освобождается отъ гражданской подсудности; 2) что если во время Севастопольской войны участокъ имѣнія Чорчунь былъ захваченъ Итальянскимъ правительствомъ въ собственность по праву военнаго захвата (occupatio bellica) и тогда же устройствомъ на немъ мѣстъ погребенія павшихъ воиновъ (кладбище) превращенъ былъ въ вещь, изъятую изъ гражданскаго оборота. Посему и по передачѣ позднѣе, по заключенію мира, участка этого въ собственность русскаго правительства, свойства внѣ оборотности гражданской, приданныя этому мѣсту въ военное время его законнымъ тогда владѣльцемъ—Итальянскимъ правительствомъ, не могли быть утрачены, по характеру назначенія (кладбище), и въ рукахъ новыхъ владѣльцевъ всего участка, часть котораго отошла подъ кладбище. А посему признавая кладбище за resnullius, какъ изъятое изъ гражданскаго оборота, Итальянское правительство своими дѣйствіями, направленными для поддержанія кладбища въ приличномъ видѣ, достойномъ памяти погребенныхъ тамъ павшихъ героевъ, не нару-

шило правъ собственности г. Агаркова на имѣніе Чорчунь, но лишь озаботилось объ упорядоченіи внѣшняго вида rei nullius въ части этого имѣнія, чтобы часть эта и внѣшнимъ видомъ своимъ отвѣчала цѣли, ради коей она изъята была изъ гражданскаго оборота.

Кто правъ?

37.

Причтъ церкви села Богородскаго подалъ искъ, въ которомъ объяснилъ, что отвѣтчикъ земскій фельдшеръ Павловъ, которому причтомъ разрѣшено было за разныя его услуги поселиться на принадлежащей церкви землѣ, произвелъ на этомъ участкѣ постройки и тѣмъ нарушилъ владѣніе причта означенной землею, и просилъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Противъ этого иска Павловъ возражалъ, что упомянутыя строенія находятся на его собственной, а не церковной землѣ, такъ какъ спорный участокъ земли принадлежитъ ему на основаніи давности владѣнія, удостовѣренной выданной ему судомъ и предъявленной по дѣлу данной. Противъ этого возраженія Павлова причтъ церкви с. Богородскаго сослался на Высоч. утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта отъ 15 ноября 1883 г. о неотчуждаемости церковныхъ земель. Прилож. къ 401 ст. IX т. изд. прод. 1890 г.

Рѣшить дѣло.

38.

А. уѣхалъ на время изъ мѣста своего постояннаго жительства въ Америку, но непредвидѣнныя обстоятельства заставили его пробыть въ отсутствіи болѣе 10 лѣтъ. Вернувшись затѣмъ на родину, онъ узналъ, что съ принадлежавшимъ ему пустопорожнимъ участкомъ земли на берегу моря произошло слѣдующее: одинъ изъ сосѣдей Б. захватилъ этотъ участокъ немедленно послѣ отъѣзда А. и провладѣвъ имъ три года, умеръ, послѣ чего половина участка перешла во владѣніе его наслѣдниковъ, а половину захватилъ другой сосѣдъ В. Тотчасъ же А. предъявилъ къ наслѣдникамъ Б. и къ В. иски о

возвращеніи своего имущества, противъ чего они возразили ссылкой на давность, ибо съ того времени, какъ спорнымъ участкомъ завладѣлъ Б. прошло 11 лѣтъ. Рѣшить дѣло. (*Васьковскій*).

39.

Сынъ и единственный наслѣдникъ умершаго купца X. продалъ г. У. выстроенный наслѣдодателемъ товарный складъ „со всѣмъ, что находится въ немъ и при немъ“. Покупатель У. провладѣлъ покупкой 12 лѣтъ, когда при передѣлкѣ склада, въ одномъ мѣстѣ за штукатуркой, оказалась ниша и въ ней много цѣнностей и денегъ на значительную сумму. Узнавъ объ этомъ, продавецъ склада потребовалъ отъ У. выдачи ему находки, что сдѣлать однако, У. отказался, утверждая что 1) онъ согласно условію, пріобрѣлъ складъ „со всѣмъ, что въ немъ находится“; 2) въ пользу его говоритъ и давность владѣнія складомъ; 3) наконецъ, находка эта есть ни что иное, какъ кладъ, который всецѣло долженъ принадлежать ему, какъ собственнику мѣста, гдѣ онъ найденъ.

Правъ ли У?

40.

Въ газетѣ С.-Петербургскій Герольдъ напечатана была, въ переводѣ на нѣмецкій языкъ часть романа Н. Каразина „Голосъ крови“, который первоначально былъ напечатанъ на русскомъ языкѣ въ журналѣ „Нива“. Вслѣдствіе чего Каразинъ предъявилъ искъ къ издателю С.-Петербургскаго Герольда Францу Гезеліусу искъ, обвиняя его въ нарушеніи авторскихъ правъ истца и прося о предоставленіи ему, Каразину, права отыскивать понесенные имъ черезъ это убытки. Гезеліусъ опровергалъ искъ Каразина, доказывая, что вообще переводъ литературнаго произведенія не можетъ считаться контрафакціей. Рѣшить дѣло.

41.

Лѣтомъ 1906 года въ С.-Петербургѣ докторъ Сергѣй Ивановичъ Ивановъ получилъ съ оплаченнымъ счетомъ по своему адресу изъ магазина Морозова двѣ

изящныхъ бронзовыхъ статуэтки. Довольный такимъ пріятнымъ сюрпризомъ ко дню своего ангела, онъ поѣхалъ къ своему старому и хорошему знакомому Савельеву (послѣдняго Ивановъ на дняхъ успѣшно вылечилъ отъ остраго катарра кишекъ), отъ котораго онъ былъ увѣренъ, что получилъ этотъ подарокъ. Заставъ Савельева дома, Ивановъ сталъ его упрекать въ такой излишней тратѣ, такъ какъ онъ, Ивановъ, лечилъ Савельева не изъ-за гонорара, а въ цѣляхъ оказанія дружеской услуги доброму знакомому. Увѣреніямъ Савельева, что онъ и не думалъ посылать въ подарокъ какихъ-то статуэтокъ, докторъ Ивановъ, понятно, не повѣрилъ, зная любовь Савельева къ мистификаціямъ.

Осенью того же года докторъ Ивановъ умеръ внезапно, не оставивъ послѣ себя наслѣдниковъ. При описи и продажѣ съ аукціона его имущества, случайно присутствовалъ богатый купецъ Мозеръ, который былъ чрезвычайно удивленъ, увидѣвъ въ числѣ продаваемаго имущества означенныя статуэтки, купленныя имъ Мозеромъ у Морозова, и которыя по его порученію еще изъ магазина должны были послать по адресу присяжнаго повѣреннаго Степана Игнатьевича Иванова, много способствовавшаго успѣшной ликвидаціи одного изъ торговыхъ предпріятій Мозера. По справкѣ въ магазинѣ Морозова выяснилось, что статуи были дѣйствительно посланы по указанному Мозеромъ адресу (Итальянская 15 г. С. И. Иванову"), но переданы были доктору С. И. Иванову случайно, по той причинѣ, что и Степанъ и Сергѣй Ивановы жили въ одномъ и томъ же домѣ, лишь адвокатъ однимъ этажемъ выше доктора.

Мозеръ желаетъ искаться: a) съ коллекціонера Андреева, купившаго статуэтки при указанной распродажѣ, о выдачѣ ему ихъ обратно, считая Андреева добросовѣстнымъ лишь ихъ владѣльцемъ а не собственникомъ. Въ случаѣ же неудачи дѣла b) съ Морозова о невыполненіи послѣднимъ договора купли продажи недоставленіемъ покупки по точно указанному Мозеромъ адресу.

Что посовѣтовать Мозеру?

42.

Безмѣрно наглый плутъ и отъявленный воръ Людвигъ Свѣтлый за совершенную имъ у купца Гаузера кражу со взломомъ цѣнныхъ бумагъ на сумму свыше 40,000 марокъ былъ приговоренъ къ 8 годамъ заключенія въ смирительномъ домѣ, но украденныхъ денегъ найти не могли. Съ помощью пособниковъ, Свѣтлому, переодѣтому женщиной, удалось ночью въ стоявшей наготовѣ каретѣ убѣжать изъ смирительнаго дома въ Бельгію. Послѣ того онъ послалъ изъ Антверпена на имя бургомистра своего роднаго города 1,000 марокъ золотомъ въ видѣ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ города „по случаю своего счастливаго побѣга".

Такъ какъ эти деньги безъ сомнѣнія взяты изъ суммы, украденной у Гаузера, то возникаетъ вопросъ, не можетъ-ли Гаузеръ съ успѣхомъ для себя искать съ бургомистра (представителя города) этихъ 1,000 марокъ и какъ слѣдуетъ рѣшить это дѣло?

(*Штаммлеръ*).

43.

Помѣщикъ Гулинъ письмомъ просилъ купца Иванова въ Казани продать ему выставленную въ его магазинѣ картину Шишкина „Лѣсной уголокъ" за 3,000 р., какъ, видѣлъ Гулинъ, была на картинѣ означена цѣна, и въ случаѣ согласія, увѣдомить телеграммой и послать съ служащимъ у Иванова на счетъ Гулина на ближайшемъ пароходѣ общества Самолетъ къ нему Гулину въ городъ Саратовъ, гдѣ Гулинъ и выдастъ деньги за картину.

На томъ же пароходѣ „Скорый" отправлено было по заказу купца Устинова 50 пачекъ кожъ съ фабрики Алафузова, кои Устиновымъ были куплены по взятымъ образцамъ и осмотрѣны въ Казани на фабрикѣ, съ доставкой на мѣсто въ Симбирскъ. На томъ же пароходѣ было послано въ Астрахань 5,000 мѣшковъ крупчатки по письменному о томъ заказу купцу N. Пароходъ сго-

рѣлъ отъ молніи и все погибло. Кто sentit casum за посланные на немъ предметы?

44.

На Коренной ярмаркѣ (Кіевъ) помѣщикъ Перерепенко торговалъ у барышника Иванца рабочую лошадь Бельгійской породы. Иванецъ просилъ за нее 600 р., Перерепенко же сказалъ своей рѣшительной цѣной 525 р. Не сойдясь такимъ образомъ въ цѣнѣ, они прекратили торгъ. На другой день, рано утромъ, Перерепенко послалъ своего приказчика Кузьму съ 600 р. и поручилъ ему уплатить эти деньги за лошадь Иванцу и привести покупку въ гостинницу, гдѣ Перерепенко остановился. Кузьма на дорогѣ встрѣтился съ довѣреннымъ Иванца Беркой Шимелемъ, который велъ ту же лошадь Перерепенкѣ отъ Иванца, съ порученіемъ отъ послѣдняго уступить ее за 525 р. Кузьма уплатилъ Шимелю эти 525 р., послѣ чего и по полученіи росписки объ уплатѣ, сообщилъ послѣднему, что Перерепенко собирался дать за лошадь всѣ 600 р., и что Иванецъ прямо продешевилъ коня на 75 р.

Когда Иванецъ получилъ 525 руб. отъ Шимеля и узналъ о происшедшемъ, онъ разбранилъ Берку, и желаетъ искать съ Перерепенки или выдачи лошади обратно, т. е. расторженія сдѣлки купли—продажи по error essentialis (въ цѣнѣ вещи), или же доплаты 75 руб., не доданныхъ ему Перерепенкомъ вопреки явно изъявленной на то послѣднимъ волѣ. Въ случаѣ же неуспѣха дѣла, Иванецъ думаетъ требовать съ Шимеля 75 руб., какъ съ нарушившаго интересы довѣрителя на такую сумму. Что посовѣтовать Иванцу?

45.

Студентъ X. въ Петербургѣ, зазвавъ проходившаго мимо татарина—старьевщика, предложилъ ему купить старые рваные свои брюки, вложивъ предварительно въ ихъ карманъ 1 серебряной рубль. Онъ съумѣлъ подать

ихъ татарину такимъ образомъ, что этотъ не могъ не ощупать вложенной монеты. Думая, что это обстоятельство неизвѣстно продавцу, и соблазнившись легкой наживой, татаринъ мало по малу надавалъ за брюки 2 р., тогда какъ они сами по себѣ не стоили, по его мнѣнію, и половины, этой суммы. Согласившись на послѣднее предложеніе, и получивъ 2 р., продавецъ, не взирая ни на какія возраженія татарина, вытаскиваетъ изъ брюкъ свой рубль и ни за что не хочетъ ни возвратить его, ни уничтожить сдѣлку, на что покупщикъ изъявляетъ притязаніе. На заявленіе татарина, что рубль купленъ вмѣстѣ съ брюками и что онъ заплатилъ за нихъ такъ дорого, лишь имѣя въ виду его, продавецъ возражаетъ, что рублей не продаютъ, и что во всякомъ случаѣ онъ предлагалъ татарину купить брюки, а не рубль.

Что сказать о притязаніяхъ покупщика?

Имѣлъ ли бы продавецъ право, съ своей стороны требовать уплаты условленной цѣны если бы вынулъ рубль до полученія 2 рублей а покупщикъ отказался бы совершить куплю?

По словамъ газетъ подобный же случай недавно произошелъ въ Миланѣ. Бѣдный скрипачъ, покупая въ лавкѣ колбасу, не нашелъ при себѣ денегъ и просилъ торговца отпустить ему покупку подъ залогъ скрипки, обѣщая принести деньги на слѣдующій день. Не успѣлъ онъ выйти изъ лавки, какъ туда заходитъ какой-то неизвѣстный и увидавъ лежащую на прилавкѣ скрипку, беретъ и начинаетъ ее разсматривать съ живѣйшимъ интересомъ. Онъ спрашиваетъ купца, не продастъ ли онъ скрипку, но получаетъ отказъ по той причинѣ, что скрипка принадлежитъ другому; незнакомецъ продолжаетъ настаивать, предлагаетъ 500, затѣмъ 1000, наконецъ 1500 лиръ, пока купецъ не соглашается сдѣлать попытку пріобрѣсти себѣ скрипку отъ собственника. Обрадованный этимъ незнакомецъ даетъ адресъ своей гостиницы и проситъ прислать ему туда скрипку завтра. На слѣдующій день, когда скрипачъ является платить деньги за колбасу, купецъ начинаетъ его уговари-

вать продать скрипку; тотъ отказываетъ, ссылаясь на то, что скрипка эта наслѣдственная и потому не продажная. Но такъ какъ покупщикъ набавляетъ цѣну все болѣе и болѣе, то онъ соглашается уступить ее за 500 лиръ. Хозяинъ лавки отправляется тогда съ купленной скрипкой въ названную ему гостинницу, но узнаетъ, что незнакомца, котораго ищетъ, тамъ нѣтъ, а скрипка оказывается совершенно простою, стоющей 15 лиръ, не болѣе, и не подлежитъ сомнѣнію что онъ сдѣлался жертвою хитро задуманнаго обмана. Положимъ, что ему удалось бы открыть продавца скрипки и доказать дѣйствительный ходъ этого дѣла, была ли бы отвергнута просьба объ уничтоженіи покупной слѣдки по причинѣ совершеннаго противной стороной обмана, на основаніи заявленія, что самъ истецъ тоже заключилъ ее съ обманной цѣлью (именно съ цѣлью воспользоватся предполагаемымъ незнаніемъ отвѣтчика о дѣйствительной стоимости вещи)?

46.

Совершенно задолжавшій студентъ Ивановъ, получилъ 2 января по телеграфу увѣдомленіе отъ нотаріуса Перышкина что ему приходится, по завѣщанію, оставшемуся послѣ недавней смерти его крестнаго отца X. 50,000 руб. Узнавъ объ этомъ, содержатель ресторана, въ которомъ Ивановъ давно уже не пользовался кредитомъ, предложилъ устроить обѣдъ съ виномъ на 15 персонъ, чтобы отпраздновать счастливое событіе; на замѣчаніе Иванова, что ему нечѣмъ платить, рестораторъ отвѣтилъ, „потомъ еще успѣете уплатить; можно и подождать, вѣдь вы теперь богаты стали". При такихъ условіяхъ Ивановъ предложенный обѣдъ заказалъ на вечеръ другого дня, и для расходовъ занялъ еще 500 руб. у дяди ресторана—Гельдмана. Утромъ на слѣдующій день нотаріусъ послалъ вторую телеграмму съ извиненіемъ, что вышла ошибка: наслѣдникомъ назначенъ старшій братъ Иванова, и виноватъ нотаріусъ, что ошибся въ имени наслѣдника. Спрашивается, можетъ-ли рестораторъ уклониться отъ заказа въ виду ошибки въ

поводѣ къ сдѣлкѣ? Можетъ-ли онъ и Гельдманъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ противъ нотаріуса, по винѣ коего произошла вся исторія?

47.

Пароходное общество „Парусъ“ въ Ярославлѣ торговало пароходъ „Наяду“ у одного пароходчика въ Петербургѣ—Лотова; послѣдній просилъ за „Наяду“ 30,000 р. „Парусъ“ же давало 25,000 р. 11 іюня корреспондентъ Лотова Х. получилъ письмо отъ послѣдняго, гдѣ тотъ соглашался уступить пароходъ за 28,000 р. Управленіе Парусъ на это согласилось и просило на другой день 12 іюня Х. передать о согласіи. Корреспондентъ Х. по небрежности не посылалъ письма съ такимъ извѣщеніемъ въ теченіи 2 дней. Между тѣмъ 13-го іюня членъ правленія Паруса Ивановъ, жившій въ другомъ городѣ, пріѣхалъ въ Ярославль и убѣдилъ правленіе не покупать Наяду, такъ какъ у ней плоха машина. Въ силу этого общество измѣнило свое намѣреніе и 13 іюня отвѣтило Лотову отъ себя, что оно отказывается отъ покупки Наяды. Лотовъ узналъ, какъ произошло все дѣло, и хочетъ искаться.

1) Противъ „Паруса“ ибо оно принявъ предложеніе и увѣдомивъ Х. о томъ, съ этого момента уже вступило въ договоръ купли продажи.

2) Противъ Х. за его небрежность.

3) Противъ члена правленія Иванова, какъ повредившаго своими совѣтами интересамъ Лотова.

Что посовѣтовать Лотову?

48.

Гельдманъ постоянно надоѣдалъ студенту Юсову напоминаніемъ о долгѣ 10 руб., которые Юсовъ категорически увѣрялъ, что у него не бралъ, а если и бралъ, то давно уже уплатилъ. Когда Гельдманъ еще разъ явился, разсерженный Юсовъ сказалъ ему: „Слушайте; я готовъ скорѣе подарить вамъ эти 10 руб. чѣмъ слу-

шать ваше нытье. Хотя я и увѣренъ, что не долженъ вамъ ни гроша но обязуюсь уплатить вамъ 10 руб., если только вы сознаетесь въ томъ, что ваше требованіе не основательно и никогда не обратитесь ни къ адвокату, ни къ суду, ни будете мнѣ еще надоѣдать".—Гельдманъ согласился, и принялъ это предложеніе. Однако Юсовъ ничего ему не платитъ, и теперь Гельдманъ въ сомнѣніи, какъ ему поступить. Онъ думаетъ такъ: если я буду молчать, Юсовъ и не подумаетъ мнѣ уплатить; если же я напомню ему или обращусь за помощью къ Юсову, то этимъ нарушу принятое на себя обязательство, и Юсовъ возразитъ, что я самъ отказался отъ прежняго требованія, а новое не могу предъявлять, ибо этимъ нарушу условіе договора. Какъ быть?

49.

Ивановъ нанялъ дачу на берегу моря за 800 р. съ 15 мая по 15 сентября. Черезъ 2 мѣсяца послѣ того какъ онъ поселился на дачѣ, произошелъ внезапный обвалъ, сдѣлавшій дальнѣйшее пребываніе въ ней невозможнымъ, Ивановъ принужденъ былъ нанять другую дачу по 500 руб. въ мѣсяцъ и предъявилъ къ прежнему хозяину искъ, требуя, во 1-хъ возвращенія наемныхъ денегъ за весь сезонъ, 2) вознагражденія за уничтоженные обваломъ вазоны цвѣтовъ и садовую мебель въ размѣрѣ 200 руб. и 3) уплаты 200 руб., которые истцу пришлось переплатить за наемъ новой дачи на 2 оставшихся до конца сезона мѣсяца. Дачевладѣлецъ возразилъ, что онъ ни въ чемъ не повиненъ, такъ какъ не предвидѣлъ и не могъ предвидѣть обвала (ст. 684).

Рѣшить дѣло?

(Васьковскій).

50.

Желая присутствовать на открытіи Государственной Думы, обыватель г. Пошехонья Милютинъ, телеграфировалъ заранѣе содержателю гостинницы „Дагмаръ" съ просьбою оставить за нимъ съ 26 апрѣля номеръ не

дороже 4 руб. въ сутки. Получивъ отвѣтъ, что таковой номеръ за нимъ оставленъ, Милютинъ съ женою и съ двумя дѣтьми, изъ которыхъ одинъ былъ груднымъ, младенцемъ, поѣхалъ въ Петербургъ, куда однако прибылъ со значительнымъ опозданіемъ лишь около 2 часовъ ночи. Сѣвъ на извощика съ семьей, Милютинъ, къ огорченію своему узналъ по пріѣздѣ къ гостинницѣ Дагмаръ, что содержатель послѣдней не сдержалъ слова, и сдалъ заказанный имъ номеръ другому лицу, и что другихъ свободныхъ номеровъ болѣе нѣтъ. Въ горѣ Милютинъ велѣлъ ѣхать извозчику по гостинницамъ искать себѣ номера; но послѣ тщетныхъ розысковъ въ теченіе почти 2 часовъ, вынужденъ былъ бросить это предпріятіе за его безполезностью: швейцары всюду отказывали подозрительно позднимъ посѣтителямъ. Наконецъ и извозчикъ отказался возить и потребовалъ себѣ разсчета. Вслѣдствіе возникшаго между ними пререканія, оба они были отправлены ближайшимъ постовымъ городовымъ въ 1-й участокъ Адмиралтейской части. Дежурный приставъ принялъ въ ихъ положеніи участіе и велѣлъ черезъ телефонъ узнать, нѣтъ-ли гдѣ въ гостинницахъ свободныхъ номеровъ. Однако швейцары послѣднихъ, узнавая, что предложеніе исходитъ изъ полиціи, всюду отказывали въ пріемѣ, ссылаясь на переполненіе ихъ отелей пріѣзжими. Въ результатѣ Милютины вынуждены были ночевать въ участкѣ, правда, безплатно, пока уже утромъ имъ не удалось сыскать себѣ помѣщеніе. Но за истеченіемъ времени они лишены были возможности попасть въ Таврическій Дворецъ. Милютинъ проситъ совѣта, не можетъ ли онъ взыскать своихъ убытковъ и въ чемъ, съ содержателя гостинницы Дагмаръ.

51.

На 15 сентября 1840 года былъ назначенъ торжественный въѣздъ Фридриха Вильгельма IV въ Берлинъ послѣ его коронаціи въ Кенигсбергѣ. Окна домовъ на улицахъ, по которымъ должна была проходить эта тор-

жественная процессія, заранѣе сдавались по высокимъ цѣнамъ желающимъ. Рантье Онезорге снялъ для себя одно такое окно по письменному условію „на 15 сентября с. г. за 4 золотыхъ“. Позднѣе однако въѣздъ короля былъ отложенъ на 17 сентября. Когда 17 числа Онезорге явился къ снятому имъ окну, ему не было позволено хозяиномъ квартиры пользоваться этимъ окномъ, ибо на 17 число оно уже было сдано другимъ желающимъ. Мало того, хозяинъ квартиры согласно условію, потребовалъ съ Онезорге 4 золотыхъ за 15 сентября. Долженъ-ли О. ихъ платить? О., напротивъ, думаетъ взыскать съ хозяина квартиры 8 золотыхъ: такъ какъ, благодаря хозяину онъ, О., лишился возможности видѣть торжество, и этотъ свой нарушенный интересъ О. и опредѣляетъ означенной суммой.

(*Герингъ*).

52.

Въ 1884 году маркизъ Александръ де Траверсе отдалъ по арендному договору нѣкоторые участки своего имѣнія колонисту Георгу, который въ томъ же году заключилъ на тѣ же участки договоръ субъ-аренды съ мѣщаниномъ Маркеловымъ. Въ сентябрѣ 1886 года означенное имѣніе было куплено съ публичнаго торга Иваномъ Патономъ, который предъявилъ въ Казанскомъ окружномъ судѣ искъ о признаніи упомянутыхъ договоровъ недѣйствительными и для него необязательными, объ изъятіи изъ владѣнія Маркелова арендной земли и о предоставленіи ему, истцу, отыскивать за время неправильнаго по тѣмъ договорамъ владѣнія, убытки въ исполнительномъ порядкѣ. Искъ этотъ былъ основанъ на томъ, что маркиза Евдокія де Траверсе имѣла, на основаніи духовнаго завѣщанія Николая де Траверсе, право пожизненнаго владѣнія въ половинной части во всѣхъ имѣніяхъ, принадлежавшихъ маркизу Александру де Траверсе, а такъ какъ означенные арендные договоры, вопреки ст. 546 и 554 т. X ч. I были заключены безъ ея согласія, то она узнавъ объ этомъ, протестовала че-

резъ нотаріуса, въ ноябрѣ 1886 года, противъ заключенія тѣхъ договоровъ, засимъ, по уступочному акту, совершенному 9 марта 1888 года крѣпостнымъ порядкомъ, передала всѣ права пожизненнаго владѣнія, а вмѣстѣ съ симъ и право продолжать ходатайство объ уничтоженіи означенныхъ арендныхъ договоровъ истцу Патону. Въ этомъ актѣ значится что она, маркиза „навсегда и безусловно отказывается отъ предоставленнаго ей пожизненнаго владѣнія, вслѣдствіе чего къ Патону переходитъ право продолжать ходатайство объ уничтоженіи упомянутыхъ контрактовъ, а Патонъ на совершеніе этого акта изъявляетъ полное согласіе и за таковой отказъ отъ пожизненнаго владѣнія уплачиваетъ маркизѣ 33 т. рублей“. Окружный судъ въ искѣ Патону отказалъ. Правильно ли рѣшилъ дѣло судъ?

53.

Братья Кузнецовы поручились за Семенова, который занялъ 10,000 р. у Грушницкаго на два года, поручились „на случай смерти или признанія Семенова несостоятельнымъ должникомъ“. Когда насталъ срокъ платежа, Семеновъ внезапно умеръ. Черезъ два мѣсяца послѣ этого Грушницкій предъявилъ искъ къ одному изъ поручителей, требуя уплаты всей суммы долга и ссылаясь на 1556 ст. Отвѣтчикъ возразилъ указаніемъ на 5 п. ст. 1558 и на 1560 ст. т. X ч. I. Рѣшить дѣло.

(Васьковскій).

54.

Докторъ И., занимавшій квартиру въ домѣ Б. и платившій по 900 р. въ годъ, долженъ былъ переѣхать въ другой городъ и хотѣлъ сдать свою квартиру знакомому, предложившему заплатить за остающіеся до срока 6 мѣсяцевъ 350 р. Но домовладѣлецъ не согласился на передачу квартиры и заявилъ И., что не пуститъ новаго жильца въ домъ. Тогда И., не заплативъ за послѣднее полугодіе, бросилъ квартиру и уѣхалъ, а

Б. предъявилъ къ нему искъ въ 450 р. Можетъ ли И. что-либо возразить противъ этого иска?

(*Васьковскій*).

55.

Крестьянинъ Осипъ Шкляникъ по дорогѣ въ городъ на базаръ встрѣтилъ своего сосѣда мельника Михаила Чуба, изъ разговора съ которымъ узналъ, что мельникъ хочетъ продать свою телку, свойства и качества которой были хорошо извѣстны и Шклянику. По дорогѣ сосѣди скоро сговорились и Шкляникъ купилъ у Чуба телку за 25 руб., которые и уплатилъ немедля съ условіемъ получить покупку по возвращеніи обоихъ съ базара домой.

Вечеромъ въ тотъ же день Шкляникъ вмѣстѣ съ Чубомъ заѣхали съ базара на мельницу за телкой; но здѣсь Чубъ узналъ отъ своей жены, которой онъ уже нѣсколько дней назадъ говорилъ о своемъ желаніи продать телку, если за нее дадутъ рублей 20, что въ его Чуба отсутствіе на базарѣ, на мельницу заѣхалъ хорошо знакомый имъ скупщикъ скота, мѣщанинъ Ивановъ, который сторговалъ у жены Чуба ту же телку за 22 рубля и увезъ съ собою, уплативъ Чубихѣ 12 рублей, а 10 рублей обѣщалъ внести по возвращеніи съ базара завтра утромъ. Спрашивается, пріобрѣлъ-ли Шкленикъ въ собственность телку? Можетъ ли онъ требовать послѣдней отъ Иванова? Или можетъ онъ искаться противъ Чуба или его жены? Тогда о чемъ? О выдачѣ стоимости телки или еще и объ убыткахъ (расходъ по новой поѣздкѣ въ городъ для покупки себѣ телки). Какъ рѣшить дѣло, если бы ни Шкленикъ, ни Ивановъ денегъ за телку не уплатили, а условились внести ихъ— Шкленикъ при взятіи себѣ телки, а Ивановъ, уже уведшій послѣднюю, на другой день по возвращеніи съ базара?

56.

По договору, заключенному въ апрѣлѣ 1881 г., купецъ Павелъ Перовъ продалъ купеческой снохѣ Авдотьѣ

Перовой на срубъ принадлежащій ему лѣсъ въ пустоши, именуемой—вторая и первая части пустоши Горищи, на пространствѣ 127 десятинъ, или сколько въ той пустоши окажется, все безъ остатка. Лѣсъ этотъ, котораго по измѣренію оказалось 130 десятинъ, 1,800 саж., Перова по договору, совершенному 19 октября 1884 г. продала на срубъ купцу Храпунову-Новому и почетному гражданину Марину за 22,750 р., срокомъ на 5 лѣтъ, со дня написанія договора. Между тѣмъ 22 февраля 1884 г. купецъ Павелъ Перовъ выдалъ крестьянину Григорію Ширину въ обезпеченіе занятыхъ у него 20,000 р., срокомъ на 5 лѣтъ, закладную на свободныя отъ всякаго залога и запрещенія отхожія и ненаселенныя земли, состоящія Владимірской губерніи Покровскаго уѣзда, въ первой и второй части пустоши Горищи въ количествѣ 126 десятинъ 1,000 саж. Основываясь на пріобрѣтенномъ имъ по этой закладной залоговомъ правѣ, Ширинъ 2 января 1885 г. предъявилъ во Вдадимірскомъ окружномъ судѣ искъ къ купцу Перову о воспрещеніи сему послѣднему рубки лѣса въ заложенномъ ему имѣніи, доказывая, что лѣсъ представляетъ главную стоимость сего послѣдняго и рубка совершенно обезцѣниваетъ оное, причемъ просилъ наложить арестъ на вырубленный лѣсъ, каковое ходатайство и было удовлетворено окружнымъ судомъ. По существу этого иска Перовъ объяснилъ, что онъ считаетъ его не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ въ выданной ему закладной не сказано, чтобы показанная въ ней земля заложена была съ произрастающимъ на ней лѣсомъ; что хотя по ст. 387 т. X ч. I лѣсъ, какъ произведеніе на поверхности земли обрѣтающееся, составляетъ принадлежность земли, но что статья эта не исключаетъ возможности закладывать имущество безъ его принадлежности; что въ настоящемъ случаѣ лѣсъ, какъ уже ему не принадлежавшій, и не могъ поступить въ залогъ Ширину, и что, независимо отъ сего, если бы при залогѣ Ширину земли въ пустоши Горищи ростущій на ней лѣсъ дѣйствительно поступилъ въ залогъ, то объ

этомъ было бы упомянуто въ закладной, какъ это было сдѣлано при совершеніи 8 февраля 1883 г. закладной, по которой онъ, Перовъ, заложилъ тому же Ширину другую землю съ лѣсомъ при деревнѣ Губинской, и въ которой положительно сказано, что „залогъ учиненъ со всѣми лѣсами". Съ своей стороны и покупщики лѣса требуютъ выдачи имъ срубленнаго и продолженія вырубки стоячаго, какъ ихъ собственности съ момента купли—продажи ими лѣса. Рѣшить дѣло.

57.

Купецъ Латонинъ предъявилъ искъ къ Курско-Харьковской желѣзной дорогѣ, объяснивъ, что имъ отправленъ былъ 20 ноября 1905 г. изъ Курска по Курско-Харьковк. желѣзной дорогѣ въ Харьковъ одинъ тюкъ галантерейнаго товара по накладной на предъявителя съ наложеннымъ платежомъ, въ суммѣ 77 р. 4 к., причемъ дубликатъ накладной былъ переданъ Латонинымъ лицу, обязавшемуся принять товаръ. По неявкѣ получателя за принятіемъ товара, Латонинъ, извѣщенный о томъ управленіемъ дороги какъ отправитель, просилъ уничтожить наложенный платежъ, а самый грузъ возвратить ему, какъ собственнику, за неимѣніемъ же дубликата накладной просилъ управленіе дороги сдѣлать публикацію объ утратѣ дубликата, для чего представилъ и деньги; но управленіе дороги, уничтоживъ наложенный платежъ, отказало Латонину въ принятіи денегъ на публикацію и въ выдачѣ груза. Вслѣдствіе сего Латонинъ, представивъ свидѣтельство о наложенномъ платежѣ и ссылаясь на свои торговыя книги и на свидѣтелей, проситъ признать его собственникомъ означеннаго груза и обязать Курско-Харьковскую желѣзную дорогу возвратить таковой ему Латонину. Дорога возразила, что безъ дубликата накладной груза выдать она не можетъ. Кто правъ?

58.

Купецъ Брамсонъ сдалъ 664 мѣшка испанской соли Гальперину на храненіе впредь до минованія угрожав-

шей ей отъ наводненія опасности. Когда Гальперинъ этой соли не возвратилъ, признавая ее своею собственностью, то Брамсонъ возбудилъ противъ него обвиненіе въ присвоеніи соли, которая какъ вещественное доказательство, была сдана судебнымъ слѣдователемъ на храненіе Брамсону. Во время пріостановленія уголовнаго дѣла до разрѣшенія, въ порядкѣ гражданскомъ, вопроса о правѣ собственности на эту соль, она продолжала храниться у Брамсона. Но въ 1881 г. Гальперинъ возбудилъ противъ него обвиненіе въ растратѣ соли, вслѣдствіе чего судебный слѣдователь устранилъ Брамсона отъ храненія соли и передалъ ее, подъ своимъ ключемъ и печатью, подъ охрану полиціи. 18 марта случилось наводненіе, и соль изъ подъ печатей исчезла, растаявъ въ водѣ. Между тѣмъ еще въ 1877 г. Брамсонъ выигралъ въ гражданскомъ порядкѣ искъ съ Гальперина, по коему Брамсону были присуждены 664 мѣшка съ солью, на сумму 3,652 р. какъ его собственность, обязавъ Гальперина возвратить ему Брамсону эту соль, находившуюся въ поклажѣ у Гальперина; но Гальперинъ отказался выполнить это рѣшеніе, заявивъ, что соли у него нѣтъ, ибо она еще съ 1877 года передана на храненіе истцу Брамсону. Въ виду этого Брамсонъ подалъ искъ, въ коемъ изложилъ, что Гальперинъ не только не отдаетъ соли, сданной ему на храненіе, но даже довелъ дѣло до суда, а потому на основаніи ст. 2115 и 2116 т. X ч. I онъ долженъ заплатить истцу всѣ убытки, понесенные имъ отъ задержанія и невыдачи поклажи. Противъ этого иска Гальперинъ возразилъ, что по возбужденіи Брамсономъ противъ него уголовнаго преслѣдованія за присвоеніе соли, таковая была у него отвѣтчика отобрана судебнымъ слѣдователемъ и отдана на храненіе самому истцу, послѣ чего соль къ отвѣтчику болѣе не возвращалась, а посему искъ противъ себя онъ Гальперинъ считаетъ лишеннымъ законнаго основанія.

Рѣшить это дѣло.

59.

Азаревичъ и гр. Апраксинъ заключили условіе, по которому 1) Азаревичъ отдалъ гр. Апраксину въ арендное содержаніе свеклосахарный заводъ со всѣми при немъ строеніями и заведеніями по особо составленной между контрагентами описи, срокомъ на 12 лѣтъ, съ 1 января 1875 г. Причемъ, между прочимъ было условлено:—„п. 7) Если въ продолженіи аренды гр. Апраксину потребуется возвести при заводѣ новыя строенія, то онъ имѣетъ на то право, съ тѣмъ, чтобы при окончаніи срока аренды, при сдачѣ завода и всего принятаго имъ, всѣ новыя возведенныя постройки поступили въ собственность владѣльца Азаревича безъ всякой съ его стороны за оныя платы".—Затѣмъ составлена была опись упомянутаго завода Азаревича, въ которой поименованы всѣ строенія съ находящимися въ нихъ машинами, посудою, инструментами и мебелью. Впослѣдствіи, 23 апрѣля 1883 г. гр. Апраксинъ право аренды означеннаго завода передалъ, безъ согласія Азаревича, Сергѣевымъ, продавъ имъ за 25 тысячъ рублей всѣ машины, аппараты, инструменты и посуду. 12 же февраля 1886 г. Азаревичъ предъявилъ къ Сергѣевымъ искъ, объясняя, что въ концѣ января 1886 г. Сергѣевы заявили Азаревичу, что они, не желая продолжать производство, приступятъ къ выломкѣ и вывозкѣ съ завода машинъ, такъ какъ считаютъ ихъ своею собственностью, что и выполнили. Азаревичъ проситъ судъ: 1) признать за нимъ, Азаревичемъ, право собственности на всѣ машины, посуду и инструменты на заводѣ, а равно уже на взятыя оттуда Сергѣевыми. Сергѣевы возразили, что Азаревичемъ былъ сданъ заводъ гр. Апраксину по подробно составленной описи всему заводу, и по п. 7 договора по окончаніи срока гр. Апраксинъ обязанъ сдать Азаревичу только то, что было принято по описи, а также строенія, кои м. б. возведены арендаторомъ; о томъ же, что онъ долженъ передать Азаревичу и тѣ машины, которыя было необходимо поставить на заводѣ, въ дого-

ворѣ не сказано, а потому Сергѣевы, въ силу договора съ гр. Апраксинымъ, имѣли полное право взять проданныя имъ гр. Апраксинымъ машины, не означенныя въ указанной описи заводскаго инвентаря. Рѣшить дѣло.

60.

Мѣщанинъ Нута Мандель страховалъ отъ тиража ежегодно, съ 1875 г. въ банкирской конторѣ купца Кобылянскаго билетъ 1 внутренняго съ выиграшами займа серіи 77,342. Въ выданной ему 26 іюня 1880 г. квитанціи конторы Кобылянскаго сказано, что если означенный билетъ выйдетъ въ предстоящій тиражъ погашенія, то контора обязывается обмѣнить его предъявителю квитанціи на билетъ того же займа непогашенный, или деньгами, по курсу, и что квитанція дѣйствительна со дня тиража до шести мѣсяцевъ. 1 іюля 1880 г. серія 17,342 вышла въ тиражъ; но не смотря на это означенный билетъ продолжалъ страховаться въ той же конторѣ по квитанціямъ 23 декабря 1880 г., 24 декабря 1881 г., 27 іюня 1882 г. и 10 декабря 1884 г. Въ январѣ мѣщанинъ Мандель предъявилъ искъ къ Кобылянскому, объясняя, что контора Кобылянскаго намѣренно скрыла отъ него выходъ билета въ тиражъ 1 іюля 1880 г. и продолжала принимать его на страхъ; когда же истецъ узналъ о выходѣ билета въ тиражъ и потребовалъ уплаты, то Кобылянскій отказалъ ему, ссылаясь на пропускъ срока. Указывая на то, что неправильныя дѣйствія конторы Кобылянскаго ввели истца въ заблужденіе, вслѣдствіе чего онъ не могъ предъявить своего требованія въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня выхода въ тиражъ и уплатилъ конторѣ лишнихъ 24 р. 40 к. за страхованіе билета послѣ выхода его въ тиражъ, Мандель проситъ присудить ему съ Кобылянскаго 132 р., составляющіе разницу между нарицательной цѣной билета и цѣной его по курсу, а равно 24 р. 40 к., излишне переплаченныхъ за страховку. Какъ рѣшить дѣло?

61.

Одинъ изъ конторщиковъ въ Московскомъ отдѣленіи Ліонскаго кредита Жоржъ Педдеръ, посланный однажды въ Государственный Банкъ для передачи туда по счетамъ 37,000 р., сбѣжалъ съ этими деньгами. Дирекція Ліонскаго кредита, убѣдившись въ этомъ преступленіи Педдера, обратилась за помощью къ Московскому сыскному отдѣленію при полиціи, обѣщавъ за поимку Педдера вознаградить поимщика 10% съ той суммы, какая окажется у Педдера на рукахъ изъ банковскихъ денегъ въ моментъ его захвата. Это объявленіе Ліонскаго кредита о вознагражденіи за поимку Педдера съ описаніемъ примѣтъ послѣдняго было немедленно, по распоряженію отъ полиціи, напечатано въ двухъ наиболѣе распространенныхъ Московскихъ газетахъ для общаго свѣдѣнія.

Что касается Педдера, то онъ скоро убѣдился въ крайней рискованности своей попытки уѣхать изъ Москвы съ украденными изъ банка деньгами, такъ какъ по всѣмъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, даже по всѣмъ заставамъ размѣщены были детективы для наблюденія за выѣзжающими. Въ виду этого нашъ похититель не придумалъ ничего лучшаго, какъ безъ перерыва кутить въ теченіи 4-хъ дней и ночей съ разными женщинами легкаго поведенія въ многочисленныхъ Московскихъ ресторанахъ и прочихъ увеселительныхъ заведеніяхъ. Узнавъ изъ газетъ на четвертый день объ упомянутой выше опубликованной наградѣ отъ банка за его Педдера, поимку, онъ въ пьяномъ видѣ рѣшилъ осчастливить своего пріятеля, другого конторщика того же Ліонскаго кредита Симона Зильберберга, и не долго думая, поѣхалъ къ послѣднему на квартиру съ предложеніемъ захватить его, Педдера, и отвести въ полицію для полученія обѣщаннаго вознагражденія. По дорогѣ однако пьяная мысль заработала въ головѣ Педдера въ другомъ направленіи, и заставъ своего друга Зильберберга дома, онъ началъ убѣждать послѣдняго взять отъ него

всѣ оставшіяся въ бумажникѣ украденныя деньги 27,372 р. 20 к., чтобы не отдавать ихъ въ банкъ, а его Педдера передать въ руки власти безъ денегъ. Зильбербергъ съ негодованіемъ отвергъ это предложеніе; тогда Педдеръ началъ его уговариватъ взять хотя бы половину; не получивъ и на это согласія, Педдеръ сталъ бранить своего друга и даже пошелъ отъ него; но потомъ смягчился, потребовалъ себѣ вина, и пилъ его до безпамятства. Въ такомъ состояніи Зильбербергъ и отвезъ Педдера въ полицію вмѣстѣ съ остаткомъ отъ украденной суммы.

Зильбербергъ требуетъ теперь отъ Ліонскаго кредита обѣщаннаго вознагражденія за поимку преступника 2,732 р. 72 к., т. е. 10% съ найденной при Педдерѣ суммѣ изъ похищеннаго (27,372 руб. 22 к.). Правленіе Ліонскаго кредита отказывается уплатить Зильбербергу эту сумму по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Обѣщанная банкомъ награда была имъ указана въ видѣ вознагражденія только для чиновъ полиціи, если они захватятъ Педдера, а не для другихъ лицъ. Это очевидно изъ того факта, что самое обѣщаніе о такомъ вознагражденіи сдѣлано было банкомъ только въ правленіи Московскаго градоначальника и не въ цѣляхъ его распубликованія; распубликованіе же о немъ сдѣлано было самой полиціей безъ воли и вѣдома о томъ банка. Поэтому банкъ счелъ бы себя обязаннымъ выплатить указанное 10% вознагражденіе въ томъ лишь случаѣ, если бы захватчикомъ Педдера было лицо, состоящее на полицейской службѣ.

2) Зильбербергъ же не только не состоитъ въ полиціи; но какъ служащій въ Ліонскомъ Кредитѣ, былъ обязанъ дѣйствовать въ интересахъ учрежденія, почему и захватъ Педдера, разъ къ тому представилась возможность, входилъ въ кругъ его Зильберберга обязанностей—не болѣе.

3) Наконецъ, Зильбербергъ потому уже не можетъ требовать означеннаго вознагражденія, что оно было обѣщано банкомъ за труды по поимкѣ преступника;

между тѣмъ въ данномъ случаѣ Педдеръ самъ добровольно рѣшилъ отдаться въ руки полиціи, и пришелъ къ Зильбербергу только въ цѣляхъ обогатить его при помощи обѣщеннаго вознагражденія отъ банка за поимку преступника. Такимъ образомъ между ними здѣсь произошла сдѣлка незаконнаго содержанія, направленная во вредъ банку въ цѣляхъ умышленнаго обогащенія на счетъ послѣдняго безъ достаточнаго на то основанія, недозволенными къ тому же способами.

Что можетъ отвѣтить Зильбербергъ противъ этихъ возраженій Ліонскаго Кредита?

62.

Никонъ Сергѣевъ послѣ успѣшной сдачи государственнаго экзамена на Юридическомъ факультетѣ Харьковскаго Университета задумалъ совершить заграничное путешествіе, и съ этой цѣлью рѣшилъ использовать остатокъ небольшого капитала, оставленнаго ему по духовному завѣщенію теткой Клавдіей Новиковой, и находившійся въ торговомъ оборотѣ у дяди первой гильдіи купца Ивана Новикова. Объ этомъ Сергѣевъ написалъ письмо своему дядѣ съ просьбой, если тотъ можетъ, сдѣлать кредитивъ этого остатка на Crédit Lionnais въ французской монетѣ. Скоро Сергѣевъ получилъ отъ дяди кредитивъ на 6,000 франковъ и письмо, гдѣ послѣдній, сообщая племяннику, что нынѣ между ними покончены разсчеты по завѣщанному капиталу, отъ души поздравляетъ его съ окончаніемъ курса и желаетъ счастливаго пути. Пріятно пораженный размѣромъ суммы, намѣченной имъ на путевые расходы, Сергѣевъ однако усумнился, не ошибся ли его дядя въ разсчетѣ, ибо по замѣткамъ Сергѣева, правда небрежно производившаго подсчетъ своимъ расходамъ, онъ предполагалъ, что отъ капитала должно было остаться около 1,500 р. Подозрѣвая ошибку, Сергѣевъ написалъ вторично письмо своему дяди, съ просьбой провѣрить, не ошибся ли тотъ въ подсчетѣ капитала Сергѣева и не слишкомъ ли много его насчиталъ. Но и на это письмо Сергѣевъ получилъ

отвѣтъ Новикова, гдѣ послѣднiй просилъ Сергѣева не безпокоиться и еще разъ заявилъ, что разсчетъ произведенъ правильно.

Успокоенный такимъ образомъ Сергѣевъ отлично провелъ три мѣсяца заграницей, пока не истратилъ тамъ своихъ денегъ. Но по возвращенiи домой онъ сперва заѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ узналъ отъ дяди, что тотъ, произведя подсчетъ капитала Сергѣева, ошибся, и что на самомъ дѣлѣ слѣдовало ему выдатъ не 6,000 франковъ а всего 4,175 франковъ. Поэтому теперь Новиковъ требуетъ съ племянника выдачи обратно 1,825 франковъ или считая 100 р.=365 франковъ,—500 руб.

Узнавъ объ этомъ Сергѣевъ выразилъ дядѣ искреннее сожалѣнiе, что произошла такая непрiятная исторiя. Однако онъ замѣтилъ, что едва ли въ ней можно винить его, Сергѣева, такъ какъ онъ съ своей стороны сдѣлалъ все возможное, чтобы предупредить ошибку, даже въ свое время написалъ дядѣ вторично, прося провѣрить, не произошло-ли ошибки въ разсчетѣ, и началъ тратить деньги свои лишь послѣ полученiя подтвержденiя отъ дяди, что разсчетъ произведенъ вѣрно. Но во всякомъ случаѣ теперь онъ, Сергѣевъ, не въ состоянiи удовлетворить требованiе дяди объ уплатѣ, такъ какъ получаетъ жалованье всего 80 р. въ мѣсяцъ, каковой суммы ему едва хватаетъ на жизнь. Впрочемъ и по закону онъ, Сергѣевъ, не обязанъ отвѣчать за ошибку дяди, которая не можетъ считаться извинительной. Равнымъ образомъ нельзя предъявлять искъ къ Сергѣеву и изъ неосновательнаго обогащенiя, ибо онъ Сергѣевъ никакого обогащенiя фактически на излишне полученныя деньги не получилъ, а просто истратилъ ихъ во время заграничной поѣздки на предметы первой необходимости для жизни, вообще стоящей заграницею иностранцамъ очень дорого. Мало того, скорѣе дядя виноватъ передъ нимъ Сергѣевымъ въ умышленномъ сообщенiи послѣднему ложныхъ свѣдѣнiй о размѣрѣ дѣйствительно состоявшаго въ торговлѣ Новикова его Сергѣева капитала; именно ошибочно считая себя потому болѣе

состоятельнымъ, чѣмъ это было на самомъ дѣлѣ, Сергѣевъ и допустилъ излишнія траты на сумму 500 руб. Наконецъ, скорѣе всего эта послѣдняя была прикрытымъ даромъ со стороны дяди его племяннику, ибо нѣтъ возможности предполагать такую крупную ошибку при веденіи торговаго дѣла со стороны хозяина предпріятія; отнимать же даръ за непочтительность для дяди Новикова нѣтъ основаній, ибо онъ, Сергѣевъ напротивъ всегда оказывалъ ему родственное вниманіе и любезность, даже изъ заграницы привезъ ему въ подарокъ колпакъ, халатъ и туфли.

Какъ рѣшить это дѣло?

63.

Помѣщикъ Иванъ Ивановъ продалъ своему сосѣду Андрею Николаеву пограничный участокъ въ 200 квадратныхъ саженъ, гдѣ начата была разработка песку и цемента, за 3,000 руб. и за 10% съ той суммы чистаго годового дохода сосѣда отъ этого промысла, который превыситъ 250 руб. Спустя годъ Николаевъ получилъ съ означеннаго участка дохода 500 руб., и выплатилъ Иванову съ него условленные 25 руб., но самъ вскорѣ умеръ, и его законный наслѣдникъ—сынъ Семенъ Николаевъ, найдя дѣло для себя невыгоднымъ, еще годъ спустя, получивъ дохода 400 руб., продалъ этотъ же участокъ со всѣмъ обзаведеніемъ на немъ для выдѣлки цемента и добыванія песку, за 10,000 руб. купцу Голоножкину, считая въ этой суммѣ 5,000 руб. за землю и 5,000 руб. за инвентарь. Получивъ свои 15 руб. за второй годъ съ Семена Николаева, Иванъ Ивановъ выразилъ ему протестъ за самовольное прекращеніе дѣла и продажу участка на сторону, чѣмъ, по его мнѣнію, Николаевъ нарушилъ договорное условіе, заключенное крѣпостнымъ порядкомъ съ его умершимъ отцомъ Андреемъ Николаевымъ Ивановымъ при покупкѣ означеннаго участка. На это Семенъ Николаевъ возразилъ, что онъ считаетъ себя поступившимъ вполнѣ право-

мѣрно и продажей участка въ третьи руки лишь просто осуществившимъ право распоряженія своею собственностью, въ чемъ никто препятствовать ему не можетъ.

Какъ рѣшить ихъ споръ?

64.

Профессора Юридическаго факультета X университета уговорились съ казначеемъ о томъ, чтобы слѣдующее имъ вознагражденіе за участіе въ государственной испытательной комиссіи было доставлено на ихъ рискъ со сторожемъ на домъ каждому. Исполняя это, казначей, по полученіи означенной суммы, въ общемъ въ размѣрѣ 2,000 руб., передалъ ее цѣликомъ одному изъ сторожей съ порученіемъ раздать восьми профессорамъ по 250 руб. каждому. Уплативъ двумъ профессорамъ по 250 руб. и получивъ отъ нихъ въ томъ расписку, сторожъ, къ ужасу своему замѣтилъ, что онъ потерялъ два 100 руб. кредитныхъ билета. Въ отчаяніи онъ продолжалъ раздачу денегъ остальнымъ до послѣдняго, которому, именно проф. Фатѣеву, однако выдалъ лишь 50 руб., заявивъ, что остальные 200 руб. онъ потерялъ. Проф. Фатѣевъ, правда, можетъ требовать эти 200 руб. съ утерявшаго ихъ сторожа, но послѣдній, по бѣдности, все равно ихъ уплатить не въ силахъ. Спрашивается, не можетъ ли потерпѣвшій искаться здѣсь противъ казначея или противъ своихъ коллегъ pro rata? Сторожъ, спрошенный, почему онъ обдѣлилъ при раздачѣ именно этого профессора, а не кого другого, откровенно отвѣтилъ: „потому, что проф. Фатѣевъ никогда мнѣ не давалъ на чай“.

Какъ рѣшить дѣло?

65.

Угольный складъ Орбеліани въ Одессѣ получилъ изъ Ялты отъ купца Семенова въ маѣ заказъ доставить ему 800 тоннъ каменнаго угля при удобномъ случаѣ, не позднѣе августа мѣсяца того же года. Въ іюлѣ въ Одессу пріѣхалъ изъ Ялты же приказчикъ съ фабрики

Кавоса Родоконаки, который у того же Орбеліани купилъ 400 тоннъ угля. Воспользовавшись случаемъ, Орбеліани предложилъ Родоконаки перевести купленный уголь въ Ялту совмѣстно съ углемъ для Семенова на двухъ баркахъ Орбеліани по 600 тоннъ каждая, въ цѣляхъ уменьшенія фрахтовыхъ расходовъ; на это Родоконаки согласился, и Орбеліани, начавъ погрузку, послалъ о томъ Семенову извѣстіе и фактуру на грузъ. На одной изъ барокъ, въ цѣляхъ экономіи по поѣздкѣ, отправился безплатно и Родоконаки. На пути во время шторма именно барка съ Орбеліани на бортѣ потонула, и до Ялты дошла лишь другая.

Спрашивается, на комъ лежитъ periculum rei? Орбеліани желаетъ передать весь уголь съ уцѣлѣвшей барки Семенову, утверждая, что 400 тоннъ угля для фабрики Кавоса наложены были на затонувшую барку, на которой именно ѣхалъ приказчикъ Кавоса съ своей покупкой. Что касается остальныхъ 200 тоннъ Семенову, то ихъ Орбеліани считаетъ погибшими на баркѣ по casus, и вторично доставлять ихъ Семенову не намѣренъ, ибо на суднѣ эти двѣсти тоннъ были добавлены, въ точномъ вѣсѣ, къ 400 тоннъ угля Кавоса, съ вѣдома и разрѣшенія утонувшаго нынѣ Орбеліани, и слѣдовательно возможное обособленіе и индивидуализація этого товара для Семенова была произведена еще при погрузкѣ въ Одессѣ.

Какъ рѣшить споръ?

66.

Два купца Іаковъ и Соломонъ сдали содержателю ресторана Листу, подъ росписку, на храненіе запечатанный мѣшокъ съ 3,000 талеровъ. При этомъ они уговорились, что поклажа можетъ быть выдана обратно только имъ обоимъ же вмѣстѣ. Вскорѣ послѣ этого Іаковъ явился къ Листу и предъявилъ ему соотвѣтствующаго содержанія письмо, повидимому написанное и подписанное Соломономъ, гдѣ послѣдній уполномачивалъ Іакова взять поклажу обратно. Согласно уговору, Листъ при этомъ выдалъ мѣшокъ съ талерами Іакову

и считалъ сдѣлку о поклажѣ прекращенной. Но позднѣе къ Листу явился Соломонъ, онъ разсказалъ и доказалъ Листу, что его товарищъ по торговлѣ Іаковъ, сбѣжалъ, захвативъ общую ихъ кассу, и потребовалъ въ свою очередь отъ Листа, выдачи поклажи. Тогда Листъ сообщилъ, что за это время произошло; на это Соломонъ возразилъ однако, что ему нѣтъ дѣла до оплошности Листа, который нарушилъ условіе, выдавъ поклажу одному лишь явившемуся Іакову, а не обоимъ контрагентамъ вмѣстѣ, и требовалъ выполненія договора. Увидавъ такой оборотъ дѣла, Листъ сказалъ Соломону: „хорошо, я выдамъ вамъ весь кошель съ деньгами, но только, согласно условію, приведите сюда еще Іакова".

Кто изъ нихъ правъ?

(*Іерингъ, Гиртаннеръ*).

67.

Донцовъ купилъ у Барсова картину Рубенса за 2,000 руб. Черезъ нѣсколько времени оказалось, что это не подлинная картина, а копія. Донцовъ предъявилъ къ Барсову искъ о признаніи купли не дѣйствительной, а Барсовъ возразилъ, что онъ не обманулъ истца, ибо самъ думалъ, что картина подлинная. Рѣшить дѣло.

(*Васьковскій*).

68.

Рамзау заказалъ себѣ у портнаго Кистнера полную пару платья за 25 талеровъ, которая и была получена въ готовомъ видѣ, въ отсутствіе Рамзау, его квартирной хозяйкой. Примѣривъ новый костюмъ, Рамзау нашелъ въ немъ много недостатковъ, и потому послалъ его исправить обратно къ Кистнеру. Исправивъ согласно указаніямъ, что надо, Кистнеръ однако вторично костюма на квартиру къ Рамзау не послалъ, а лишь увѣдомилъ его, что Рамзау можетъ получить отъ него готовое платье лишь послѣ уплаты его стоимости 25 талеровъ. Рамзау спрашиваетъ совѣта, не можетъ ли онъ потребовать отъ портного выдачи платья, не внося не-

медленно его стоимости. Онъ думаетъ, что сталъ уже собственникомъ костюма съ момента передачи его портнымъ хозяйкѣ дома и позднѣе ему, почему костюмъ, ставшій его собственностью, Кистнеръ не можетъ самовольно держать у себя.

Онъ Рамзау вспоминаетъ по этому поводу совершенно аналогичный случай рѣшенный судомъ въ желательномъ для Рамзау смыслѣ. Именно, адвокатъ Ланге купилъ у часовщика Клейна золотые часы съ репетиціей, съ уговоромъ уплатить за нихъ деньги позднѣе. Полъгода спустя, онъ поломалъ стрѣлки на часахъ и отдалъ послѣдніе Клейну въ починку. Клейнъ тоже хотѣлъ послѣ поправки возвратить эти часы ихъ хозяину лишь по уплатѣ Ланге ихъ покупной цѣны; однако судъ по возбужденному Ланге иску о выдачѣ ему часовъ обратно, рѣшилъ дѣло въ пользу истца, обязавъ лишь Ланге вернуть часовщику стоимость поправки часовъ.

Адвокатъ замѣтилъ, что Кистнеръ имѣетъ право удержанія на костюмъ Рамзау за издержки по исправленію его согласно указаніямъ Рамзау, и что въ послѣднемъ случаѣ, приведенномъ портнымъ, дѣло рѣшено невѣрно. Правильно ли совѣтовалъ адвокатъ?

(*Ірингъ*).

69.

А. застраховалъ билетъ 1-го займа въ трехъ банкирскихъ конторахъ. Билетъ вышелъ въ тиражъ. Можетъ-ли А. требовать уплаты разницы между курсовой и номинальной цѣной билета отъ всѣхъ трехъ конторъ?

(***Васьковскій***).

70.

Нѣкто нанялъ кучера на годъ съ платой по 20 р. въ мѣсяцъ. Черезъ 2 мѣсяца кучеру предложили болѣе выгодное мѣсто, и онъ, воспользовавшись тѣмъ, что срокъ его паспорта истекъ, внезапно бросилъ прежняго хозяина, вслѣдствіе чего квартира послѣдняго была обворована. Имѣетъ-ли хозяинъ право взыскать убытки съ кучера? (***Васьковскій***).

71.

Въ частномъ учебномъ заведеніи, приготовляющемъ своихъ учениковъ не дальше какъ въ третій классъ гимназіи, требовался, для занятія временно вакантнаго мѣста, на одно полугодіе, учитель по математикѣ, естественной исторіи и географіи съ дипломомъ на право преподаванія этихъ предметовъ. Къ директору Криклю является молодой филологъ по фамиліи Меллъ и принимаетъ указанное мѣсто за вознагражденіе въ 100 марокъ на всемъ готовомъ.

Но уже въ первый вечеръ они ссорятся изъ за различія въ политическихъ взглядахъ, и Криклъ заявляетъ Меллю, что онъ можетъ свободно итти, куда хочетъ, о сохраненіи же договора въ силѣ не можетъ быть и рѣчи.

(*Штаммлеръ*).

72.

Очень богатый, но и очень скупой гражданинъ изъ Бейрута, страдавшій вслѣдствіе катаракты полной слѣпотой на оба глаза, рѣшился на операцію и условился съ однимъ врачемъ, который изъявилъ готовность вернуть ему зрѣніе за вознагражденіе въ 5000 піастровъ. И дѣйствительно, одинъ глазъ былъ оперированъ съ полнымъ успѣхомъ; но когда врачъ собирался оперировать другой глазъ, турокъ неожиданно заявилъ, что онъ достаточно хорошо видитъ однимъ глазомъ. Онъ поэтому изъявилъ согласіе заплатить половину названной цѣны, между тѣмъ врачъ требуетъ уплаты всей суммы. Какъ рѣшить дѣло?

(*Штаммлеръ*).

73.

Стенографъ Грингутъ обязался передъ Фойта написать для него за 200 марокъ стенографически на одномъ открытомъ письмѣ все произведеніе Гете Wahlverwandtschaften; открытку эту Фойта въ свою очередь хотѣлъ продать въ Амстердамъ; гдѣ зналъ одного любителя

такихъ вещей. Грингутъ изготовилъ требуемый шедевръ, и послалъ открытку, заключавшую весь романъ Гете, какъ было условлено, почтой г-ну Фойта. Вмѣстѣ съ послѣднимъ жилъ нѣкто Цветтлеръ, сидѣвшій какъ разъ одинъ дома, когда получилось это письмо. Цветтлеръ сунулъ его въ карманъ, но забылъ передатъ Фойта и —потерялъ открытку. Фойта отказался уплатить 200 марокъ Грингуту за трудъ, не получивъ его результатовъ, но и Цветтлеръ отклонилъ отъ себя всякое вознагражденіе. Какъ рѣшить дѣло?

(*По Штаммлеру*).

74.

Англичане Кукъ и Фоксъ сообща наняли себѣ для пользованія блестяще разукрашенную гондолу у своего квартарохозяина Мейстера въ одномъ изъ нѣмецкихъ приморскихъ курортовъ. При этомъ было условлено, чтобы эти англичане въ поѣздкахъ своихъ на гондолѣ не переѣзжали опредѣленной границы, за которой въ морѣ имѣлось много подводныхъ рифовъ и скалъ, опасныхъ для лодки. Кукъ и Фоксъ ѣздили на гондолѣ то вмѣстѣ, то порознь. Однажды Кукъ поплылъ одинъ въ море, переѣхалъ условленную границу, но скоро попалъ на рифъ, гдѣ гондола разбилась и самъ пловецъ утонулъ. Мейстеръ хочетъ взыскать полную стоимость разбитой гондолы съ одного Фокса, не желая вести дѣло въ судѣ, въ Англіи, противъ наслѣдниковъ утонувшаго. Но Фоксъ утверждаетъ, что онъ даже и въ половинѣ убытка не намѣренъ отвѣчать, ибо крушеніе гондолы всецѣло произошло по culpa погибшаго Кука. Какъ рѣшить дѣло?

75.

Двадцатилѣтній студентъ 1 курса Павелъ Чичиковъ, благодаря крайне безпорядочной жизни и безпробудному пьянству, впалъ въ бѣлую горячку (delirium tremens). Въ виду этого его отецъ, опасаясь и за сына, и за его окружающихъ, на которыхъ больной началъ кидаться съ ножемъ, отвезъ Павла въ частную лечебницу для ду-

шевно-больныхъ доктора Яснянскаго. Благодаря тщательному леченію и хорошему уходу за больнымъ, здоровье Павла Чичикова спустя мѣсяцъ на столько поправилось, что въ субботу 1 іюня послѣ утренняго обхода больныхъ докторъ Яснянскій призналъ Чичикова выздоровѣвшимъ и написалъ отцу послѣдняго письмо, приглашая пріѣхать въ воскресенье 2 іюня къ 10 часамъ утра и взять сына изъ больницы.

Между тѣмъ въ 6 часовъ вечера въ субботу Павелъ Чичиковъ, свободно съ утра гулявшій въ саду и во дворѣ лечебницы, подошелъ къ сторожу и давъ ему 1 р., попросилъ отпустить его съѣздить въ церковь ко всенощной. Сторожъ Ивановъ, зная что Чичиковъ признанъ докторомъ Яснянскимъ выздоровѣвшимъ, согласился на это, и выпустилъ Чичикова „на часочекъ" погулять.

Между тѣмъ Чичиковъ заѣхалъ къ знакомой ему содержательницѣ публичнаго дома Хаѣ Шмурло, занялъ у ней, подъ залогъ своего брилліантоваго кольца, 25 р., взялъ одну изъ дѣвицъ и отправился съ ней въ гостинницу Лондонъ, предварительно по дорогѣ заѣхавъ въ оружейный магазинъ, гдѣ купилъ себѣ револьверъ. Въ гостинницѣ ночью Чичиковъ застрѣлился, оставивъ записку: „Устраняюсь, какъ трутень".

Вскорѣ послѣ этого печальнаго событія, хозяинъ гостинницы „Лондонъ" Карлъ Шульцъ обратился черезъ своего повѣреннаго къ отцу умершаго, какъ къ попечителю, съ просьбой возмѣстить убытки, понесенные имъ, благодаря самоубійству Чичикова.

Убытокъ этотъ опредѣлилъ Шульцъ слѣдующимъ образомъ: ужинъ съ виномъ и стоимость номера—25 р.; ремонтъ ковра, мебели и кровати, покрытыхъ кровью убитаго, а равно невозможность сдать номеръ въ теченіи пяти дней, пока происходилъ самый ремонтъ, въ общемъ 125 р., въ томъ числѣ 25 р. собственно суточной платы за номеръ. Кромѣ того, изъ восемнадцати №№ съѣхали жильцы ранѣе срока, узнавъ о самоубійствѣ; этотъ убытокъ не поддается точному исчисленію; но во всякомъ

случаѣ не менѣе 200 рублей; можно лишь указать, что постоянно проживавшій у него въ гостинницѣ уже пять лѣтъ ежегодно отъ 1 до 10 іюня генералъ Ивановъ, возмущенный событіемъ, съѣхалъ въ другую гостинницу, гдѣ и прожилъ 8 дней, издержавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по 10 руб. въ сутки, всего 80 рублей. Отецъ умершаго Чичикова возразилъ, что Шульцъ ошибочно направилъ свой искъ, ибо онъ—отвѣтчикъ, не можетъ признавать себя обязаннымъ вознаградить за этотъ ущербъ отъ самоубійства сына: послѣдній былъ сданъ на леченіе въ больницу на попеченіе доктора Яснянскаго, котораго и слѣдуетъ считать выновнымъ во всемъ происшедшемъ.

Яснянскій, къ которому Шульцъ обратился, съ своей стороны отказался удовлетворить его требованіе, указавъ, что (какъ показало и судебно-медицинское вскрытіе) студентъ Чичиковъ въ моментъ самоубійства совершенно излечился отъ бѣлой горячки, т. е. отъ той болѣзни, ради которой былъ сданъ его отцомъ въ лечебницу; въ виду этого Чичиковъ уже въ субботу 1 іюня былъ отмѣченъ въ книгахъ больницы выздоровѣвшимъ, пользовался свободой и проводилъ время безъ всякаго надъ нимъ надзора; это подтверждаетъ, наконецъ, и посланное Яснянскимъ Чичикову отцу 1 іюня увѣдомленіе о томъ, чтобы тотъ взялъ сына къ себѣ обратно. Отсрочка же этого акта до утра воскресенья объясняется обычаемъ лечебницы выпускать выздоровѣвшихъ именно по утрамъ, а не послѣ обѣда, и въ дѣлѣ никакого значенія имѣть не можетъ. Если кто виноватъ въ происшедшемъ, такъ только одинъ прогнанный теперь со службы сторожъ лечебницы Ивановъ, самовольно выпустившій Чичикова со двора, не увѣдомивъ о томъ Яснянскаго. Къ Иванову, по мнѣнію Яснянскаго, и долженъ Шульцъ предъявить искъ. Какъ рѣшить дѣло?

76.

Павловскій, обѣдая въ ресторанѣ, внезапно привсталъ, чтобы посмотрѣть въ окно, и нечаянно выбилъ

локтемъ у проходившаго сзади лакея бутылку шампанскаго, которая была заказана сидѣвшимъ вблизи Виноградовымъ. Кто долженъ заплатитъ за шампанское?

(*Васьковскій*).

77.

Л. переходя улицу, задумался и неминуемо попалъ бы подъ колеса выѣхавшаго изъ за угла экипажа Н., если бы Т. шедшій сзади, не успѣлъ схватитъ Л. за пальто и отбросить въ сторону, оборвавъ при этомъ ему фалды пальто. Л. желаетъ знать, не можетъ-ли онъ взыскать съ кого-либо вознагражденіе за убытки?

(*Васьковскій*).

78.

Козловскій, съ цѣлью воспрепятствовать дѣтямъ вскакивать на запятки его саней, приказалъ вбить туда нѣсколько гвоздей остріями вверхъ. Малолѣтній сынъ Райскаго, незамѣтивъ гвоздей, вскочилъ на запятки, поранилъ себѣ руки и разорвалъ платье. Можетъ-ли Райскій предъявитъ къ Козловскому какой-либо искъ?

(*Васьковскій*).

79.

Вагонъ конно-желѣзной дороги переѣхалъ Степанова и причинилъ ему тяжкое разстройство здоровья, сдѣлавшее его неспособнымъ къ труду, Степановъ предъявилъ къ администраціи дороги искъ, требуя уплаты себѣ: 1) расходовъ на леченіе въ суммѣ 200 рублей; 2) расходовъ на содержаніе себя во время болѣзни въ размѣрѣ 300 р. и 3) единовременнаго вознагражденія въ 20000 р., такъ какъ онъ зарабатывалъ ежегодно 1000 р. составляющіе 5% съ капитала въ 20000 р. Администрація конки возразила: 1) что она не обязана возвращать ему издержекъ по содержанію во время болѣзни, ибо ст. 660 т. X ч. I объ этомъ не говоритъ, и 2) что истецъ можетъ требовать, въ силу 661 ст., не единовременнаго вознагражденія, а ежегодной уплаты извѣстной суммы на содержаніе. Какъ рѣшить дѣло? (*Васьковскій*).

80.

Озерова подала искъ противъ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги на основаніи ст. 683 т. X ч. I, о выдачѣ 750 р. вознагражденія за убытки, причиненныя смертью ея мужа, упавшаго въ воду при переходѣ ночью черезъ неогороженную плотину пруда, служившаго для снабженія станціи водой, и для этой цѣли арендованнаго у частнаго владѣльца желѣзной дорогой, принявшей на себя обязанность содержать плотину въ исправности. Отвѣтчикъ проситъ въ искѣ отказать по неправильному примѣненію къ обстоятельствамъ дѣла 683 ст. X т. I ч., такъ какъ смерть Озерова послѣдовала не при эксплоатаціи дороги. Рѣшить дѣло.

81.

Статскій совѣтникъ Туманскій предъявилъ къ управленію Либаво-Роменской желѣзной дороги искъ о вознагражденіи за пропавшую шубу, которую онъ передалъ состоявшему при станціи желѣзной дороги носильщику для храненія до звонка и отнесенія въ вагонъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что существующіе при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ носильщики учреждены лишь для переноски багажа пассажировъ, для удобства послѣднихъ, но въ кругъ ихъ обязанностей не входитъ брать пассажирскія вещи на храненія, и они не могутъ считаться агентами желѣзной дороги, за неправильныя дѣйствія которыхъ послѣдняя отвѣчаетъ передъ потерпѣвшими, и что истецъ Туманскій, давъ свою шубу на храненіе носильщику Назаренку, не уполномоченному на это желѣзною дорогою, вошелъ съ нимъ въ личныя договорныя отношенія, а потому за послѣдствія пропажи шубы не можетъ отвѣчать желѣзная дорога, тѣмъ болѣе, что на основаніи 30 ст. Общ. Уст. жел. дор., забота о ручной клади, къ коей принадлежитъ шуба, лежитъ на самомъ пассажирѣ. Какъ рѣшить дѣло?

82.

Работавшій въ принадлежащей Московско-Курской желѣзной дорогѣ каменоломнѣ мѣщанинъ Дмитрій Яковлевъ былъ убитъ обваломъ земли и камня въ то время, когда онъ, желая укрыться отъ дождя, вошелъ въ выкопанную при добываніи камня пещеру. Въ виду этого событія родители убитаго предъявили къ правленію дороги искъ о вознагражденіи за вредъ, понесенный ими вслѣдствіе смерти сына, и просили судъ присудить имъ съ отвѣтчика единовременно 3300 р. или же по 300 р. въ годъ со дня смерти Дмитрія Яковлева. Отвѣтчикъ (повѣренный управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) отвергалъ искъ по тому между прочимъ основанію, что работы въ каменоломнѣ производились не управленіемъ желѣзной дороги, а подрядчикомъ, за дѣйствія котораго желѣзная дорога отвѣчать не обязана, такъ какъ по заключенному съ подрядчикомъ Чикинымъ договору о сдачѣ послѣднему разработки означенной каменоломни, Чикинъ принялъ на себя обязанность добыванія камня своими рабочими и подъ свою отвѣтственность за ихъ безопасность. Сверхъ того Яковлевъ погибъ вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы природы—ливня, который размылъ обвалившуюся на Яковлева землю и кромѣ того смерть Яковлева зависѣла отъ собственной его неосторожности. Рѣшить дѣло.

83.

Во время декабрьской революціи 1905 г. въ Москвѣ купецъ Никитинъ со своимъ зятемъ Сидоровымъ подрядили извозчика Иванова свезти ихъ на Прѣсню за 10 рублей. Извощикъ согласился на это, но условился, что повезетъ ихъ окольной дорогой, пока будетъ возможность. Доѣхавъ благополучно разными глухими переулками до конца, сѣдоки и извощикъ услышали внезапно раздавшуюся сзади ихъ пальбу пачками. Испуганный извощикъ остановился и отказался везти сѣдоковъ далѣе, предлагая имъ сойти съ саней; но не ме-

нѣе его пораженный Никитинъ выхватилъ револьверъ и угрожая имъ Иванову, приказалъ завернуть въ ближайшій переулокъ и гнать лошадь впередъ. Вынужденный повиноваться извощикъ погналъ лошадь, но едва завернулъ за уголъ, какъ попалъ и самъ, и его сѣдоки подъ пули солдатъ, при чемъ были убиты—Никитинъ и лошадь Иванова; послѣднему однако, равно какъ и Сидорову, удалось спастись въ подвалѣ сосѣдняго дома.

Ивановъ желаетъ знать, не можетъ ли онъ искать понесенныхъ имъ убытковъ (стоимость лошади, 400 р., саней и сбруи 175 р. и 10 р. за ѣзду, всего 585 р.) и съ кого именно?

84.

20 лѣтній студентъ Александръ Македонскій, состоя членомъ Московской боевой дружины въ одномъ отрядѣ съ своимъ отцомъ Филиппомъ, въ его присутствіи убилъ черносотенца Дубасова за подстрекательство и измѣну. Жена убитаго предъявила искъ къ опекуну надъ личнымъ имуществомъ Александра Македонскаго, нынѣ лишеннаго по приговору суда всѣхъ правъ состоянія и сосланнаго на каторгу. Окружный судъ отказалъ въ искѣ. Что посовѣтовать этой женщинѣ?

85.

Послѣ смерти Иванова осталось слѣдующее имущество: родовое имѣніе отца, родовое имѣніе матери, благопріобрѣтенное имѣніе и капиталъ. Претендентами явились: 1) вдова покойнаго, 2) вдова бездѣтно умершаго Иванова, послѣ котораго осталась недвижимость. 3) усыновленная дочь Иванова, 4) двѣ дочери его умершаго брата, 5) единокровные братъ и сестра Иванова, 6) двоюродный его братъ (сынъ дяди), 7) единоутробный братъ. Какъ раздѣлить наслѣдство?

86.

Антонина Орловская купленныя ею съ публичнаго торга имѣнія Ясное, Змѣевку и Тихое еще при жизни

своей по отдѣльной записи уступила своимъ сыновьямъ Ясное—Іосифу, Змѣевку—Антону и Тихое—Михаилу Орловскимъ. Имѣнія Ясное и Змѣевка, за бездѣтной кончиной ихъ владѣльцевъ Іосифа и Антона, перешли по наслѣдству къ Михаилу Орловскому. Послѣ смерти послѣдняго теперь возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ-ли имущества, доставшіяся дѣтямъ отъ родителей по выдѣлу, считать доставшимися имъ по праву законнаго наслѣдованія и признавать родовыми, и потому слѣдующими въ дальнѣйшей судьбѣ своей порядку законнаго наслѣдованія, по которому родовое материнское должно слѣдовать въ боковыхъ линіяхъ только въ родъ матери,—или же имѣнія эти остаются благопріобрѣтенными и слѣдуютъ общему порядку наслѣдованія?

87.

Василій Похряевъ былъ утвержденъ въ 1892 г. въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго отца его Андрея—къ имѣнію при дер. Муравой. Земля эта была заложена Василіемъ Похряевымъ Алексѣю Соловьеву и при продажѣ ея съ торговъ за неплатежъ долга въ 1897 г. была куплена Алексѣемъ Соловьевымъ. Въ томъ же 1897 г. мать, братъ и сетра Василія Похряева предъявили искъ, въ которомъ они, доказывая свои наслѣдственныя права на $^{17}/_{28}$ частей изъ оставшагося послѣ Андрея Похряева наслѣдственнаго имущества, просили судъ утвердить ихъ наслѣдственныя права и допустить ихъ къ общему съ Соловьевымъ владѣнію купленной имъ землею, признавъ торгъ, произведенный на заложенную Василіемъ Похряевымъ Соловьеву землю и данную, совершенную на имя Соловьева, недѣйствительми. Какъ рѣшить дѣло?

88.

Жена казака Людмила Бѣлоусъ, и жена колежскаго ассесора Дарья Котелевская, урожденныя Авраменковы, предъявили, согласно ст. 1005 т. X ч. I, въ Полтав-

скомъ окружномъ судѣ искъ къ поручику Павлу Савичу о взысканіи 8750 р. съ %%, какъ эквивалента $^1/_4$ слѣдующаго имъ изъ наслѣдственнаго имѣнія отца ихъ, умершаго до выхода ихъ въ замужество, приданнаго. Искъ этотъ основанъ на томъ: 1) что братъ истецъ Евгеній Авраменковъ по улиточной записи уступилъ Савичу право на отыскиваніе наслѣдства послѣ отца Марка Авраменкова, заключавшагося также въ правѣ по улиточной записи на часть, слѣдовавшую женѣ его Аннѣ Авраменковой изъ общаго ея и Любви Гамалей имѣнія; 2) что рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ признана за Савичемъ опредѣленная часть изъ означеннаго имѣнія, которая затѣмъ получена имъ по раздѣлѣ и продана въ 1890 г. Бутовичу; 3) что засимъ Савичъ явился передъ ними отвѣтственнымъ въ отношеніи слѣдующаго имъ приданаго. Противъ этого иска отвѣтчикъ возражалъ, что по улиточной записи пріобрѣтается имущественное право безъ обязанностей, сопряженныхъ съ принятіемъ наслѣдства, что съ полученіемъ по этой записи денегъ, уступившій свое право долженъ считаться принявшимъ наслѣдство, и слѣдовательно обязанность выдать приданое сестрамъ лежитъ на ихъ братѣ, который и обязанъ имъ выдать таковое изъ денегъ, полученныхъ имъ за наслѣдство, что приданое, о которомъ говорится въ ст. 1005, не есть обязательство отца наслѣдодателя, что, по 1005 ст. X т. ч. I, въ имѣніяхъ Полтавской губерніи сестры не наслѣдуютъ въ имѣніи при братьяхъ, а потому не имѣютъ права на оставшееся имѣніе, а имѣютъ право получитъ лишь приданое въ суммѣ, равняющейся $^1/_4$ части наслѣдственнаго имѣнія, если же онѣ считаютъ за собой право на $^1/_4$ часть самаго имѣнія, то онъ, Савичъ, имѣніемъ тѣмъ не владѣетъ, а владѣетъ имъ Бутовичъ. Рѣшить дѣло.

89.

А. завѣщая своему племяннику благопріобрѣтенное имѣніе, обязалъ его выплатить двумъ своимъ дочерямъ по 10000 руб. Когда послѣ смерти А. племянникъ всту-

пилъ во владѣніе завѣщаннымъ ему имуществомъ и привелъ въ извѣстность оставшіеся послѣ А. долги, то оказалось, что за уплатой ихъ получится остатокъ всего 15000 р. Обязанъ-ли онъ доложить изъ своихъ средствъ 5000 р., чтобы выдать дочерямъ завѣщателя по 10000 р.?

(*Васьковскій*).

90.

Фроловъ составилъ въ 1888 г. духовное завѣщаніе въ пользу своего внука Судакова, затѣмъ въ 1892 г. постригся въ монахи, а въ 1895 году умеръ. Судаковъ дважды обращался въ Окружный судъ съ просьбой объ утвержденіи завѣщанія дѣда: послѣ постриженія его и послѣ смерти. Въ первый разъ ему было отказано потому, что завѣщательный актъ, какъ совершенный на случай смерти (ст. 1010), не можетъ получить силы при жизни завѣщателя, во второй разъ потому, что въ моментъ смерти завѣщателя, когда завѣщаніе должно было получить силу, Фроловъ, будучи монахомъ, не могъ распоряжаться своимъ имуществомъ (ст. 1223). Послѣднее опредѣленіе Судаковъ обжаловалъ въ палату, которая тоже отказала ему, такъ какъ онъ пропустилъ срокъ (ст. 1063, 1065), который слѣдуетъ исчислить со дня постриженія Фролова въ монахи. Дѣло перешло въ Сенатъ. Какое рѣшеніе долженъ онъ постановить?

(*Васьковскій*),

91.

2-го мая 1906 года Вѣра Исаева, съ одной стороны, и сынъ ея Владиміръ Исаевъ—съ другой, совершили нотаріальный актъ, по которому первая подарила послѣднему право собственности на принадлежащій ей домъ въ г. Харьковѣ по Сумской улицѣ № 201; актъ этотъ обращенъ въ крѣпостной утвержденіемъ его старшимъ нотаріусомъ. Въ тоже время означеннымъ актомъ Вѣра Исаева оставила за собою пожизненное пользованіе тѣмъ же домомъ, который она подарила своему сыну.

Представляется-ли этотъ актъ завѣщательнымъ распоряженіемъ?

Если нѣтъ, то можетъ-ли Владиміръ Исаевъ распорядиться домомъ при жизни его матери, напр., продать его, заложить, подарить, завѣщать; если да, то какія права останутся при этомъ за его матерью?

92.

Р. составилъ въ 1877 году домашнее завѣщаніе въ пользу своей жены. Въ слѣдующемъ году онъ составилъ нотаріальное завѣщаніе въ пользу сына, а въ 1880 г. совершилъ нотаріальный актъ объ уничтоженіи нотаріальнаго завѣщенія, причемъ ни въ этомъ актѣ, ни въ нотаріальномъ завѣщаніи о домашнемъ завѣщаніи не упоминалось. Вдова его предъявила домашнее завѣщаніе къ утвержденію, но сынъ ея возбудилъ дѣло о признаніи завѣщенія недѣйствительнымъ. Какъ быть суду?

(*Васьковскій*).

93.

Іеремей Морарь, умершій въ 1893 году, оставилъ два завѣщанія одно нотаріальное, явленное у мѣстнаго нотаріуса въ 1885 г., другое домашнее, составленное въ 1893 г. Первымъ завѣщаніемъ наслѣдодатель, оставляя свое недвижимое имѣніе въ пожизненное владѣніе жены своей Анны, завѣщалъ его въ собственность 4 сыновьямъ своимъ: Григорію, Никону, Авраму и Александру; по домашнему же завѣщанію Григорію опредѣлено только 500 р. Имѣя на рукахъ оба завѣщанія, вдова умершаго, скрывъ нотаріальное завѣщаніе, представила въ судъ къ утвержденію домашнее завѣщаніе Іеремея Морара. Въ виду сего Григорій Морарь предъявилъ искъ, обращенный за безпотомной смертью Анны и Аврама Мораровъ къ Никону и Александру Морарамъ, и просилъ, признавъ на основ. ст. 1030 т. X ч. I домашнее завѣщаніе недѣйствительнымъ, утвердить нотаріальное завѣщаніе и признать за нимъ, истцомъ, право собственности на $^1/_3$ часть недвижимаго имѣнія его отца. Отвѣтчикъ, опровергая правильность примѣненія здѣсь ст. 1030 т. X ч. I, признаютъ требованіе истца неподлежащимъ удовлетво-

ренію въ виду того, что нотаріальное завѣщаніе Іеремея Морара не было представлено къ утвержденію въ срокъ, установленный ст. 1063 т. X ч. I, вслѣдствіе чего оно, въ силу ст. 1065 т. X ч. I, не можетъ болѣе подлежать утвержденію. Рѣшить дѣло.

94.

Зосима Коноплевъ оставилъ духовное завѣщаніе, по смыслу котораго a) все имущество его движимое и недвижимое, кромѣ капитала въ 10000 р., положеннаго въ международномъ банкѣ на текущемъ счету, завѣщаны имъ въ собственность родному брату Ивану Коноплеву, b) означенными 10000 р. онъ завѣщатель проситъ друзей своихъ Ивана Николаева и Петра Сидоренка, назначая ихъ душеприказчиками, распорядиться въ точности, согласно изложенному имъ Зосимой (завѣщателемъ) словесному указанію.

Дѣйствительна-ли такъ составленная духовная; если да, то въ цѣломъ, или въ части своей?

95.

Крестьянинъ Иванъ Кожухарь составилъ при жизни своей въ волостномъ правленіи духовное завѣщаніе, которымъ все недвижимое имущество завѣщалъ своему старшему сыну Семену. Другой сынъ его Федотъ оспариваетъ это завѣщаніе, его дѣйствительность, указывая, что 1) завѣщателемъ въ его духовной, явленной при жизни имъ самимъ въ волостномъ правленіи, завѣщанное имущество оцѣнено несоотвѣтственно низко, почти въ четыре раза дешевле противъ нормальной его стоимости; 2) подпись за неграмотнаго завѣщателя сдѣлана не особымъ лицомъ, а однимъ изъ свидѣтелей по завѣщанію. Какъ должно рѣшить это дѣло?

96.

Меняевъ составилъ духовное завѣщаніе, которымъ все свое благопріобрѣтенное имѣніе оставилъ „сыну своему Николаю Меняеву въ пожизненное пользованіе, а

послѣ его смерти, въ собственность дѣтямъ сына своего Николая". При смерти Меняева были въ наличности лишь сынъ его Николай Меняевъ и внукъ (сынъ Николая) Петръ. Послѣ же смерти завѣщателя и вступленія Николая въ пользованіе имѣніемъ родились у послѣдняго еще дѣти (кромѣ Петра) Александръ и Сергѣй и дочь Клавдія. Послѣ смерти Николая Меняева между его дѣтьми возникъ споръ о наслѣдственномъ имѣніи. Петръ Меняевъ заявилъ, что наслѣдникомъ по завѣщанію дѣда можетъ быть только онъ одинъ, какъ единственный внукъ завѣщателя, который ко времени его смерти находился на лицо и что назначеніе въ завѣщаніи наслѣдниками еще не родившихся къ моменту смерти наслѣдодателя лицъ не можетъ имѣть мѣста согласно точному смыслу ст. 1010 и 1026 т. X ч. I. Остальныя дѣти умершаго Николая Меняева на это возражали, что назначая имѣніе въ пожизненное владѣніе своего сына Николая, а послѣ его смерти,—въ собственность его дѣтямъ, завѣщатель разумѣлъ всѣхъ своихъ внуковъ, по смерти Николая Меняева имѣющихъ быть въ наличности, и утверждали, что такая воля завѣщателя не противна дѣйствующимъ законамъ. Какъ рѣшить дѣло?

97.

Купчихѣ Любови Лапкиной принадлежитъ въ г. Москвѣ домъ. Не смотря на то, что послѣ ея смерти остались малолѣтнія дѣти и мужъ, наслѣдники при жизни этого послѣдняго не обращались къ содѣйствію судебныхъ установленій объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства. 5 марта 1875 г. скончался мужъ Лапкиной Иванъ, оставившій нотаріальное духовное завѣщаніе, утвержденное Московскимъ окружнымъ судомъ къ исполненію 19 мая того же года, которымъ онъ, Лапкинъ, предоставилъ свою $^1/_7$ часть въ домѣ покойной жены въ собственность дочери Ольгѣ Лапкиной, нынѣ во второмъ бракѣ мѣщанкѣ Поляковой. Владѣніе братьевъ Лапкиныхъ этою $^1/_7$ частью дома породило настоящій

искъ, предъявленный къ нимъ сестрою Поляковой, которая, опираясь на упомянутое завѣщаніе ея отца, предъявила исковое требованіе о признаніи за нею сверхъ слѣдующей ей, по закону доли изъ этого дома по правамъ наслѣдства отъ матери, и права собственности на ту часть, причитавшуюся изъ него на указную долю ея отца, которая отказана ей по его завѣщенію, и о вводѣ ея во владѣніе этою частью. Отвѣтчики, братья истицы, Сергѣй, Николай и Дмитрій возражали противъ этого иска тѣмъ, что отецъ ихъ не просилъ при жизни о выдѣлѣ указной части изъ имущества умершей жены и фактически не осуществилъ своего права наслѣдованія послѣ нея, вслѣдствіе чего утративъ право на указную часть, не могъ завѣщать его и дочери. Правы-ли отвѣтчики?

98.

Софья Кокорева предъявила искъ къ Алексѣю Воронцу о признаніи недѣйствительнымъ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія вдовы Анны Веригиной, урожденной Юковской, по которому она завѣщала отвѣтчику Воронцу свое родовое имѣніе с. Звѣрево, и о признаніи сего имѣнія, въ количествѣ 600 десятинъ, собственностью Кокоревой по праву законнаго наслѣдованія послѣ Веригиной, ибо село Звѣрево досталось завѣщательницѣ изъ рода Юковскихъ, такъ какъ она получила его по праву законнаго наслѣдованія послѣ отца ея Василія Юковскаго, и слѣдовательно, только одному изъ представителей этого рода Веригина могла представить село Звѣрево. Отвѣтчикъ Воронецъ оспариваетъ искъ этотъ на томъ основаніи, 1) что с. Звѣрево—благопріобрѣтенное имѣніе Анны Храповицкой, по первому мужу Воронецъ, и по второму Юковской, было завѣщено Василію Юковскому, матерью его Анной, при существованіи у послѣдней сына отъ перваго брака Семена Воронца, а затѣмъ отъ Василія Юковскаго перешло къ его дочери Аннѣ, по мужу Веригиной, по законному порядку наслѣдованія. А слѣдовательно спорное имѣніе—родовое,

но изъ рода Храповицкихъ а не Юковскихъ; 2) что во всякомъ случаѣ половина имѣнія должна остаться за отвѣтчикомъ, ибо эта половина досталась Василію Юковскому по праву наслѣдства послѣ матери его, а потому въ этой части оно было для Юковскаго родовымъ материнскимъ. Рѣшить дѣло.

99.

По духовному завѣщенію П. недвижимое имущество его завѣщано въ собственность тремъ дочерямъ поровну и въ пожизненное владѣніе сына, а движимое имущество всѣмъ въ равныхъ частяхъ. П. умеръ 20 мая, а завѣщаніе утверждено къ исполненію судомъ 2 сентября. Между наслѣдниками возникъ споръ о томъ, какъ быть съ лошадьми, скотомъ и сельско-хозяйственными орудіями, находившимися въ имѣніи, съ каретами, экипажами и выѣздными лошадьми, срубленными деревьями, скошеннымъ сѣномъ и правомъ рубки лѣса на крестьянскихъ сѣнокосахъ. Рѣшить дѣло.

(*Васьковскій*).

100.

Николай Ивановъ спустя 8 мѣсяцевъ послѣ своей свадьбы тяжко захворалъ ракомъ желудка, и чувствуя приближеніе смерти, составилъ домашнее духовное завѣщаніе, по которому все свое движимое имущество, въ размѣрѣ 30000 р., завѣщалъ своей беременной женѣ и имѣющему отъ нея родиться ребенку на такихъ условіяхъ: если отъ жены родится сынъ, то жена должна по завѣщанію получить 10000 р., и 20000 р. поступаютъ въ собственность новорожденнаго; если же родится дочь, то ей идетъ изъ наслѣдства 10000 р., а матери 20000 рублей. Спустя 15 дней послѣ смерти завѣщателя у вдовы родились двойни—мальчикъ и дѣвочка. Какъ раздѣлить наслѣдство?

101.

На станціи Перово въ декабрѣ 1905 года инженеръ Ивановъ, захваченный съ оружіемъ въ рукахъ, приго-

ворѳнъ былъ къ разстрѣлу. Передъ смертью онъ попросилъ начальника карательнаго отряда передать его, Иванова, женѣ по указанному адресу находившуюся при немъ сумму денегъ въ 20000 р., что и было выполнено въ свое время. Узнавъ объ этомъ, братья Иванова Семенъ и Андрей предъявили искъ къ женѣ разстрѣленнаго, указывая, что словесныя завѣщанія по нашему праву не допустимы и что они, какъ законные наслѣдники покойнаго брата, должны получить въ числѣ прочаго его имущества и эти 20000 рублей. Рѣшить дѣло.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА.

Die Lehre von der Sequestration nach römischem Recht. Berlin 1894.

Поручительство въ его историческомъ развитіи по русскому праву. СПБ. 1895 г.

Круговая порука, какъ обезпеченіе обязательствъ. СПБ. 1896 г.

Усадебныя земли крестьянъ-общинниковъ съ точки зрѣнія гражданскаго права. Ярославль 1896 г.

Секвестрація въ гражданскомъ правѣ. Ярославль 1900 г.

Гражданское право.—Указатель литературы. Харьковъ 1904 г.

Развитіе защиты владѣнія въ средневѣковой Европѣ. Харьковъ 1905 г.

С. П. Никоновъ и Е. И. Якушкинъ.—Гражданское право по рѣшеніямъ Крестобогородскаго волостного суда Ярославской губерніи и уѣзда. Ярославль 1902 г.

Крестьянскій правопорядокъ и его желательное будущее.

Цѣна 30 коп.

